

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Rudolf Wild GmbH & Co. KG (Eppelheim, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. března 2011 ve věci R 1014/2010-1;
- zamítl námitky proti zápisu mezinárodní známky č. 950 962 „FAIRWILD“;
- uložil žalovanému a osobě podávající námitky náhradu nákladů řízení včetně nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „FAIRWILD“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 5, 29 a 30 — mezinárodní zápis č. 950 962

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Rudolf Wild GmbH & Co. KG

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „WILD“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 29, 30 a 32

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitce se částečně vyhovuje.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Rozhodnutí námitkového oddělení se částečně zrušuje.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož měl odvolací senát neprávem za to, že mezi kolidujícími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny. Žalobkyně napadá skutečnost, že odvolací senát měl zaprvé nesprávně za to, že významový obsah ochranné známky „WILD“ je znám jen německy a anglicky mluvícím kruhům, a že zadruhé vycházel z toho, že tento pojem není ve vztahu k výrobkům, na něž se vztahuje namítaná ochranná známka, popisný. Na tomto základě odvolací senát právně nesprávně přiznal namítané známce rozlišovací způsobilost a uznal průměrnou podobnost označení s tím důsledkem, že došlo k posouzení na sebe vzájemně působících faktorů nebezpečí záměny v neprospěch žalobkyně.

Žaloba podaná dne 23. května 2011 — Bopp v. OHIM (zeleně orámovaný osmiúhelník)

(Věc T-263/11)

(2011/C 238/34)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Carsten Bopp (Glashütten, Německo) (zástupce: C. Russ, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. března 2011 ve věci R 605/2010-4.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka tvořená zeleně orámovaným osmiúhelníkem — přihláška č. 8 248 965.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, protože přihlášená ochranná známka má díky identifikovatelnému a plošnému ztvárnění rozlišovací způsobilost.

Žaloba podaná dne 30. května 2011 — Hotel Reservation Service Robert Ragge v. OHIM — Promotora Imperial (iHotel)

(Věc T-277/11)

(2011/C 238/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: M. Koch, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Promotora Imperial, SA (Pozuelo de Alarcón, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje:

- změnit rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 24. února 2011 (věc R 832/2010-1) tak, aby bylo vyhověno hlavnímu odvolání a zrušena námitka č. B 1458571; uložit namítající straně náhradu nákladů vynaložených v námitkovém a odvolacím řízení a ve zbývajících částech rozhodnutí zachovat;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení souvisejícího s touto žalobou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „iHotel“ pro služby zařazené do tříd 35, 39, 41, 42 a 43 — přihláška č. 6912877.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Promotora Imperial, SA.

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „i-hotel“ pro zboží a služby zařazené do tříd 16, 41 a 43.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož mezi oběma dotčenými ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny. Podle žalobkyně rozhodl odvolací senát chybně o podobnosti dotčených výrobků a služeb, jakož i dotčených ochranných známek.

Žaloba podaná dne 31. května 2011 — Ewald v. OHIM — Kin Cosmetics (Keen)

(Věc T-280/11)

(2011/C 238/36)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rita Ewald (Frauenwald, Německo) (zástupce: S. Reinhardt, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu žalovaného ze dne 3. března 2011, sp. zn. R 1383/2010-1;
- zamítl námitky, podané u OHIM dne 24. července 2008 společností KIN COSMETICS, SA a vedené pod sp. zn. B 1359944, proti přihlášce ochranné známky Společenství EM 006 498 621 „Keen“;
- podřídně pro případ, že Tribunál nemůže vydat sám konečné rozhodnutí ve věci podle bodu 2: vrátil věc k novému rozhodnutí žalovanému;
- uložil žalovanému a společnosti KIN COSMETICS, SA, pokud by vstoupila do řízení, náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Keen“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 44 — přihláška č. 6 498 621.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Kin Cosmetics, SA.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní slovní a obrazové ochranné známky „KIN“, „KinBooKs“, „KINWORKS“ a „KINSTYLIUM“ a slovní ochranné známky Společenství

„KINWORKS“ a „KINSTYLIUM“ a obrazová ochranná známka Společenství „KinBooKs“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 35 a 44.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. června 2011 Diegem Canga Fanem proti rozsudku vydanému dne 24. března 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-104/09, Canga Fano v. Rada

(Věc T-281/11 P)

(2011/C 238/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Diego Canga Fano (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušil rozsudek vydaný dne 24. března 2011 Soudem pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-104/09;
- vyhověl návrhovým žádáním směřujícím ke zrušení a náhradě škody, která navrhovatel předložil před Soudem pro veřejnou službu s tím, že se však navrhovatel spokojí se zrušením napadeného rozsudku a je připraven přijmout symbolické jedno euro jako náhradu škod, které mu byly způsobeny;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v obou stupních

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel uplatňuje jeden důvod kasačního opravného prostředku, jenž je rozdělen do tří částí a vychází z nesprávného právního posouzení.

- V rámci první části navrhovatel uvádí, že Soud pro veřejnou službu vyložil použitelná ustanovení jinak než Soudní dvůr a Tribunál v jejich judikatuře, v otázce posuzovací pravomoci OOJ (body 35 a 36 napadeného rozsudku).
- V rámci druhé části navrhovatel uvádí, že Soud pro veřejnou službu dospěl při výkonu svého přezkumu zjevně nesprávného posouzení k právně neopodstatněným závěrům (body 48, 51, 52, 58, 78 a 79 napadeného rozsudku) a popřel svá vlastní kritéria, se kterými má v úmyslu nahradit judikaturu Soudního dvora a Tribunálu.