

— L. Gbagbo byl dne 11. dubna 2011 zadržen, a tudíž jsou napadené akty od tohoto data bezpředmětné.

**Žaloba podaná dne 23. května 2011 — Pangyrus v. OHIM — RSVP Design (COLOURBLIND)**

(Věc T-257/11)

(2011/C 211/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Pangyrus Ltd (York, Spojené království) (zástupce: S. Clubb, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice před odvolacím senátem: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Spojené království)

**Návrhová žádání**

- Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 23. března 2011 ve věci R 751/2009-4;
- obnovit rozhodnutí zrušovacího oddělení Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. května 2009; a
- uložit žalobkyni náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „COLOURBLIND“ pro zboží a služby zařazené do tříd 9, 16, 28, 35 a 41 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 3337979

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti zakládá svůj návrh na dvou důvodech, a to na čl. 53 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 207/2009, a dovolává se přitom staršího nezapsaného práva chráněného právem upravujícím neoprávněné užívání označení ve Spojeném království, jakož i na neexistenci dobré víry podle čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Prohlášení neplatnosti zápisu ochranné známky Společenství v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně je toho názoru, že zrušovací oddělení se dopustilo nesprávného právního posouzení, když mělo za to, že: (i) majitelka ochranné známky Společenství jednala v dobré víře, když podala přihlášku ochranné známky Společenství; a (ii) žalobkyně neprokázala, že starší označení bylo v obchodním styku užíváno přede dnem, k němuž bylo požádáno o zápis napadené ochranné známky Společenství.

**Žaloba podaná dne 19. května 2011 — Španělsko v. Komise**

(Věc T-260/11)

(2011/C 211/63)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Španělské království (zástupce: N. Díaz Abad, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhové žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil Komise (EU) č. 165/2011 ze dne 22. února 2011, kterým se stanoví odpočty z některých kvót pro makrely obecnou přidělených Španělsku na rok 2011 a následující roky z důvodu nadměrného rybolovu v roce 2010, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

V příloze napadeného nařízení je Španělsku za nadměrný rybolov makrely obecné v roce 2010 v oblastech VIII c, IX a X a ve vodách EU oblasti CEEAF 34.1.1 uložena sankce snížení rybolovné kvóty o 39 242 tun, z toho 4 500 tun v roce 2011, 5 500 tun v roce 2012, 9 748 tun v roce 2013, 9 747 tun v roce 2014 a 9 747 tun v roce 2015 „a případně i v následujících letech“.

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

- 1) Porušení čl. 105 odst. 1 a 2 nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006 (dále jen „nařízení č. 1224/2009“), neboť napadené nařízení bylo přijato dříve, než Komise přijala prováděcí nařízení podle výše uvedeného čl. 105 odst. 6.