

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. dubna 2011 Oscarem Orlandem Arango Jaramillem a dalšími proti usnesení vydanému dne 4. února 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-34/10, Arango Jaramillo a další v. EIB

(Věc T-234/11 P)

(2011/C 211/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Lucemburk, Lucembursko), Maria Esther Badiola (Lucemburk), Marcella Bellucci (Lucemburk), Stefan Bidiuc (Grevenmacher, Lucembursko), Raffaella Calvi (Schuttrange, Lucembursko), Maria José Cerrato (Lucemburk), Sara Confortola (Verona, Itálie), Carlos D'Anglade (Lucemburk), Nuno Da Fonseca Pestana Ascenso Pires (Lucemburk), Andrew Davie (Medernach, Lucembursko), Marta De Sousa e Costa Correia (Itzig, Lucembursko), Nausica Di Rienzo (Lucemburk), José Manuel Fernandez Riveiro (Sandweiler, Lucembursko), Eric Gällstad (Rameldange, Lucembursko), Andres Gavira Etzel (Lucemburk), Igor Greindl (Canach, Lucembursko), José Doramas Jorge Calderon (Lucemburk), Monica Lledo Moreno (Sandweiler), Antonio Lorenzo Ucha (Lucemburk), Juan Antonio Magaña-Campos (Lucemburk), Petia Manolova (Bereldange, Lucembursko), Ferran Minguella Minguella (Gonderange, Lucembursko), Barbara Mulder-Bahovec (Lucemburk), István Papp (Lucemburk), Stephen Richards (Blaschette, Lucembursko), Lourdes Rodriguez Castellanos (Sandweiler), Daniela Sacchi (Mondorf-les-Bains, Lucembursko), Maria Teresa Sousa Coutinho da Silveira Ramos (Almargem do Bispo, Portugalsko), Isabelle Stoffel (Mondorf-les-Bains), Fernando Torija (Lucemburk), Maria del Pilar Vargas Casasola (Lucemburk), Carolina Vento Sánchez (Lucemburk), Pé Verhoeven (Brusel, Belgie), Sabina Zajc (Contern, Lucembursko) a Peter Zajc (Contern) (zástupci: B. Cortese a C. Cortese, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská investiční banka

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Navrhovatelé navrhují, aby Tribunál:

- zrušil napadené usnesení, zamítl námitku nepřijatelnosti vznesenou EIB ve věci F-34/10 a vrátil věc Soudu pro veřejnou službu za účelem rozhodnutí o věci samé a nákladech v souladu s návrhovými žádáními, která předložili navrhovatelé v prvním stupni;
- podpůrně, vzhledem k novým právním otázkám vzneseným tímto kasačním opravným prostředkem, rozdělil náklady řízení mezi účastníky v rozsahu, v němž je to spravedlivé.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelé tři důvody.

1) První důvod kasačního opravného prostředku je rozdělen do tří částí a vychází z nesprávného právního posouzení při určení přiměřené lhůty pro podání žaloby ve sporech mezi EIB a jejími zaměstnanci.

— V rámci první části navrhovatelé vytkají SVS, že přiznal judikatuře týkající se lhůt pro podání žalob ze strany zaměstnanců EIB působnost, kterou nemá, když *de facto* nechal v úvahu pravidlo přiměřené lhůty, které je z povahy věci pružné a umožňuje konkrétní poměření dotčených zájmů, a nahradil je striktní a obecně platnou lhůtou tří měsíců.

— V rámci druhé části navrhovatelé poukazují na to, že v případě sporů mezi EIB a jejími zaměstnanci není v použitelných předpisech stanovena žádná lhůta, zatímco SVS použil *per analogiam* lhůtu tří měsíců a deseti dnů podle článku 91 služebního řádu úředníků a čl. 100 odst. 3 jednacího řádu.

— V rámci třetí části navrhovatelé uplatňují porušení zásady proporcionality a rovněž porušení jejich práva na účinnou soudní ochranu v rozsahu, v němž SVS kvalifikoval jako nepřiměřenou lhůtu, kterou dodrželi navrhovatelé, a tato lhůta se přitom liší od referenčních lhůt použitelných ve služebních vztazích minimálně.

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku je uplatňován podpůrně a vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu použitelných procesních pravidel, vykládaných ve světle zásady nepředvídatelných okolností.

3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku je uplatňován podpůrně a vychází ze zkrácení důkazů k prokázání existence nepředvídatelných okolností a porušení pravidel týkajících se dokazování a organizace řízení.

Žaloba podaná dne 9. května 2011 — Kaltenbach & Voigt v. OHIM

(Věc T-242/11)

(2011/C 211/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kaltenbach & Voigt GmbH (Biberach an der Riß, Německo) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. března 2011 ve věci R 2361/2010-2;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „3D eXam“ pro výrobky třídy 10

Rozhodnutí průzkumového referenta: Odmítnutí ochrany mezinárodního zápisu v Evropské unii podle čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady 207/2009 a nezohlednění předchozích národních zápisů nebo ochrany, jelikož dotčený mezinárodní zápis: a) není čistě popisný a b) vykazuje rozlišovací způsobilost, neboť příslušná veřejnost považuje označení „3D eXam“ za označení podnikového původu.

Žaloba podaná dne 12. května 2011 — International Engine Intellectual Property Company v. OHIM (PURE POWER)

(Věc T-248/11)

(2011/C 211/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: International Engine Intellectual Property Company, LLC (Warrenville, Spojené státy) (zástupci: C. Thomas a B. Reiter, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. února 2011 ve věci R 2310/2010-2;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení;

— stanovit datum jednání pro případ, že Tribunál nebude moci rozhodnout bez takového jednání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „PURE POWER“ pro výrobky zařazené do třídy 12

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009, jakož i „obecných zásad práva ochranných známek“, jelikož odvolací senát konstatoval, že

požadovaná ochranná známka popisuje výrobky, pro které je zápis požadován, a nemá rozlišovací charakter.

Žaloba podaná dne 20. května 2011 — Fella v. Rada

(Věc T-255/11)

(2011/C 211/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Zakaria Fella (New York, Spojené státy americké) (zástupce: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— konstatoval, že pokud jde o žalobce Zakaria FELLAHA, jsou nařízení Rady EU č. 330/2011 ze dne 6. dubna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/221/SZBP ze dne 6. dubna 2011 zveřejněná dne 7. dubna 2011 v Úředním věstníku Evropské unie skutkově nepodložena,

— a v důsledku toho

— zrušil nařízení Rady EU č. 330/2011 ze dne 6. dubna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/221/SZBP ze dne 6. dubna 2011;

— podpůrně nařídil vyškrtnutí jména Zakaria FELLAHA ze seznamů, které jsou přílohou uvedeného nařízení a uvedeného rozhodnutí.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož důvody zapsání jména žalobce na seznam osob a subjektů, na něž se vztahují omezující opatření, jsou stereotypní, a není uvedena žádná konkrétní skutečnost, na jejímž základě by bylo možné posoudit, zda tento zápis do seznamu je relevantní.

2) Druhý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, jelikož

— žalobci je vytýkáno, že přispíval k financování vlády L. Gbagba, zatímco žalobce vykonával svoji funkci pro L. Gbagba především v době, kdy byl L. Gbagbo mezinárodním společenstvím uznán jako legitimní hlava státu, a žalobce neměl finanční zdroje, které by mu umožňovaly vládu posledně jmenovaného financovat;