

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně na podporu svého návrhu předkládá pět žalobních důvodů.

V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 63 odst. 2 a články 75 a 76 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 (dále jen „NOZS“) a s právem na to být vyslechnut, jelikož odvolací senát nevyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k jeho záměru nahradit příslušný kolidující zápis.

V rámci druhého žalobního důvodu má žalobkyně za to, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 41 NOZS ve spojení s pravidlem 15 odst. 2 písm. f) prováděcího nařízení, jelikož odvolací senát zohlednil výrobky, které nebyly v námitkách řádně označeny ve lhůtě pro podání námitek.

V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 42 odst. 2 a 3 a článkem 15 NOZS, jelikož odvolací senát nepřezkoumal náležitě rozsah zapisovaných výrobků s ohledem na předložené důkazy o užívání.

V rámci čtvrtého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 76 NOZS ve spojení s pravidlem 50 odst. 1 a pravidlem 19 odst. 1 a 3 prováděcího nařízení, jelikož odvolací senát nesprávně přihlédl k zvýšené rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky.

Konečně má žalobkyně v rámci pátého žalobního důvodu za to, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZS, jelikož odvolací senát měl nesprávně za to, že dané výrobky jsou vysoce podobné. U podobnosti označení odvolací senát nezohlednil skutečnost, že daná označení nejsou, nebo jsou jen vzdáleně podobná, vzhledem k jednotné povaze označení „BELLRAM“ ve španělském jazyce. Označení „BELLRAM“ a „RAM“ nejsou zaměnitelná, jelikož dané výrobky jsou jen vzdáleně podobné a daná označení nejsou, nebo jsou jen vzdáleně podobná.

Žaloba podaná dne 3. května 2011 — Sigma Alimentos Exterior v. Komise

(Věc T-239/11)

(2011/C 204/47)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sigma Alimentos Exterior, SL (Madrid, Španělsko)
(zástupce: M. Ferre Navarrete, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil čl. 1 odst. 1 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž stanoví, že čl. 12 odst. 5 TRLIS (Texto Refundido de la Ley sobre el Impuesto de Sociedades) (konsolidované znění zákona o korporální dani) vykazuje znaky státní podpory;

— podpůrně zrušil čl. 1 odst. 1 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž stanoví, že čl. 12 odst. 5 TRLIS vykazuje znaky státní podpory, když se vztahuje na nabytí podílů, která vedou k převzetí kontroly;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v tomto řízení nabyta v průběhu let 2008 až 2010 podíly ve společnostech usazených ve Spojených státech a v Peru a podle čl. 12 odst. 5 TRLIS uplatnila odpisy goodwillu vzniklého nabytím většinového podílu v uvedených společnostech.

Dne 12. ledna 2011 Komise přijala napadené rozhodnutí K(2010) 9566 v konečném znění, o daňových odpisech finančního goodwillu vzniklého nabytím podílu v zahraničních podnicích č. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07). V návaznosti na toto rozhodnutí zahájily španělské daňové orgány řízení o ověření za účelem opravy žalobkyní uplatněných odpisů.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z nesplnění požadavků pro kvalifikaci opatření jako státní podpory

— Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že hlavním důvodem, proč daňový režim dotčený v této věci nelze považovat za státní podporu je, že sporné opatření není selektivní. Komise se totiž mylí, když má na základě zvýhodnění vnitrostátních akvizic a požadavku podílu ve výši nejméně 5 % za to, že se *de facto* jedná o selektivitu. Podle žalobkyně Komise k tomuto závěru dospěla, protože nepřihlédla k analýze typologie a odvětví činnosti, v nichž působí podniky, které tento režim uplatňovaly.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z chybějícího odůvodnění rozhodnutí

— Žalobkyně má za to, že odůvodnění závěru Komise, že neexistují výslovné právní překážky nabytí podílů ve společnostech ve Spojených státech a Peru, je ve všech ohledech nedostatečné.