

— prováděcí nařízení Rady (EU) č. 668/2010 ze dne 26. července 2010, kterým se provádí čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 423/2007 o omezujících opatřeních vůči Íránu;

— rozhodnutí Rady 2010/644/SZBP ze dne 25. října 2010, kterým se mění rozhodnutí 2010/413;

— nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení č. 423/2007.

3) Účinky rozhodnutí 2010/413, ve znění rozhodnutí 2010/644, se ve vztahu ke společnosti Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran zachovávají ode dne jeho vstupu v platnost, tedy od dvacátého dne po jeho vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie, až do okamžiku, kdy nastanou účinky zrušení nařízení č. 961/2010.

4) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé společnosti Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran.

5) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 346, 18.12.2010.

#### **Rozsudek Tribunálu ze dne 25. dubna 2012 — Brainlab v. OHIM (BrainLAB)**

(Věc T-326/11) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Společenství — Slovní ochranná známka Společenství BrainLAB — Nepodání žádosti o obnovu zápisu ochranné známky — Výmaz ochranné známky po uplynutí doby platnosti zápisu — Žádost o navrácení do původního stavu — Článek 81 nařízení (ES) č. 207/2009“)**

(2012/C 165/32)

Jednací jazyk: němčina

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Brainlab AG (Feldkirchen, Německo) (zástupce: J. Bauer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: R. Manea, zmocněnkyně)

#### **Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. dubna 2011 (věc R 1596/2010-4), týkajícímu se žádosti o navrácení do původního stavu a žádosti o obnovu zápisu ochranné známky BrainLAB, které podala žalobkyně.

#### **Výrok**

1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 15. dubna 2011 (věc R 1596/2010-4) se zrušuje.

2) Každý účastník ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 269, 10.9.2011.

#### **Rozsudek Tribunálu ze dne 24. dubna 2012 — Leifheit v. OHIM (EcoPerfect)**

(Věc T-328/11) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství EcoPerfect — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“)**

(2012/C 165/33)

Jednací jazyk: němčina

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Leifheit AG (Nassau, Německo) (zástupce: G. Hasselblatt, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: K. Klüpfel, zmocněnec)

#### **Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 31. března 2011 (věc R 1658/2010-1) týkajícímu se zápisu slovního označení EcoPerfect jako ochranné známky Společenství.

#### **Výrok**

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Leifheit AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 269, 10.9.2011.

#### **Žaloba podaná dne 12. dubna 2012 — AX v. Rada**

(Věc T-196/11)

(2012/C 165/34)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

#### **Účastníci řízení**

Žalobce: AX (Polotsk, Bělorusko) (zástupce: M. Michalauskas, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady 2011/69/SZBP ze dne 31. ledna 2011, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil nařízení Rady 84/2011 ze dne 31. ledna 2011, kterým se mění nařízení č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2011/174/SZBP ze dne 21. března 2011, kterým se provádí rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady 271/2011 ze dne 21. března 2011, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění a z porušení práva na obhajobu, neboť odůvodnění napadených aktů neumožňuje, aby žalobce napadl jejich platnost před Tribunálem a aby Tribunál přezkoumal jejich legalitu.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení, neboť napadeným aktům schází jakékoli skutkové zdůvodnění.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z nedodržení zásady přiměřenosti, zejména pokud jde o omezení vstupu na území Evropské unie a tranzitu přes něj.

**Žaloba podaná dne 5. března 2012 — Bial — Portela v. OHIM — Probiotal (PROBIAL)**

(Věc T-113/12)

(2012/C 165/35)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugalsko) (zástupci: B. Braga da Cruz a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Probiotal SpA (Novara, Itálie)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. prosince 2011 ve věci R 1925/2010-4;
- přikázal žalovanému, aby zamítl zápis ochranné známky Společenství č. 2408128 „PROBIAL“; a
- uložil další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Tmavě a světlemodrá obrazová ochranná známka „PROBIAL“ pro výrobky spadající do tříd 1, 5 a 31 — přihláška ochranné známky Společenství č. 2408128

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: portugalská slovní ochranná známka č. 155284 „Bial“ zapsaná pro výrobky spadající do třídy 5; ochranná známka „Bial“ je v Portugalsku všeobecně známá; černobílá obrazová ochranná známka Společenství č. 1400183 „Bial“ zapsaná pro výrobky a služby spadající do tříd 3, 5 a 42; černobílá španělská obrazová ochranná známka č. 2026481 „Bial“ zapsaná pro služby spadající do třídy 35; mezinárodní ochranná známka vyvedená normálním písmem č. 490635 „Bial“ zapsaná pro výrobky spadající do třídy 5; firemní znak č. 868 s obrazovým označením „Bial“; firma č. 35157 se slovem „Bial“; logotyp č. 951 s obrazovým označením „Bial“

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 207/2009, jelikož odvolací senát měl nesprávně za to, že dotčené ochranné známky nejsou natolik podobné, aby mohly být zaměněny.