

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: původně R. Szostak a G. Marhic, poté B. Driessen a G. Étienne, zmocněnci)

Předmět věci

Původně žaloba na neplatnost prováděcího nařízení Rady (EU) č. 687/2011 ze dne 18. července 2011, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušují prováděcí nařízení (EU) č. 610/2010 a (EU) č. 83/2011 (Úř. věst. L 188, s. 2), jakož i rozhodnutí Rady 2011/430/SZBP ze dne 18. července 2011, kterým se aktualizuje seznam osob, skupin a subjektů, na něž se vztahují články 2, 3 a 4 společného postoje 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (Úř. věst. L 188, s. 47), v rozsahu, v němž je jméno organizace žalobkyně nadále uvedeno na seznamu osob, skupin a subjektů, kterých se týká zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů stanovené v rámci boje proti terorismu.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřijatelná.*
- 2) *Není třeba rozhodnout o žádosti Evropské komise na vstup do řízení jako vedlejší účastnice.*
- 3) *Hamas ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.*

(¹) Úř. věst. C 126, 28.4.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. června 2012 — Technion a Technion Research & Development Foundation v. Komise

(Věc T-546/11) (¹)

(„Žaloba na neplatnost — Šestý rámcový program pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace — Dopis potvrzující závěry zprávy o finančním auditu a informující o následném řízení — Akty neodělitelné od smlouvy — Nepřijatelnost“)

(2012/C 250/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Technion — Israel Institute of Technology (Haifa, Izrael) a Technion Research & Development Foundation Ltd (Haifa) (zástupci: D. Grisay a D. Piccinino, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Dintilhac a B. Conte, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí údajně obsaženého v dopise Komise ze dne 2. srpna 2011, kterým byly potvrzeny závěry

z finančního auditu, jehož předmětem byly výkazy nákladů předložené ústavem Technion — Israel Institute of Technology týkající se čtyř smluv uzavřených v rámci šestého rámcového programu Evropského společenství pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace přispívajícího k vytvoření Evropského výzkumného prostoru a k inovacím (2002-2006) a kterým byl ústav Technion informován o následném řízení.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Ústavu Technion — Israel Institute of Technology a nadaci Technion Research & Development Foundation se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 355, 3.12.2011.

Žaloba podaná dne 25. dubna 2012 — AQ v. Evropský parlament

(Věc T-168/11)

(2012/C 250/29)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: AQ (Žary, Polsko) (zástupce: K. Rosiak, právní zástupce)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Procesní zmocněnec pověřený zastupováním žalobkyně navrhuje

— určit, že žaloba je nepřijatelná a věc hlavní je vyřízena;

— určit, že pro zaplacení náhrady škody požadované žalobkyní není pro neexistenci skutečné a bezpečně zjištěné škody způsobené jednáním nebo opomenutím Evropského parlamentu dán žádný důvod..

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Procesní zmocněnec pověřený zastupováním žalobkyně předkládá na podporu svých návrhů tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod:

— S výjimkou případu, že by bylo konstatováno, že dopis Evropského parlamentu ze dne 7. července 2008 obsahuje rozhodnutí petičního výboru o dřívějším podání žalobkyně, jež je v plném rozsahu shodné s peticí, lze mít za to, že Evropský parlament v projednávané věci porušil podstatné formální náležitosti (jednací řád Evropského parlamentu) a opomenul adresovat žalobkyni akt jakožto odpověď na petici, jež mu byla předložena.

2) Druhý žalobní důvod:

- Jelikož se však petice netýká záležitosti, která spadá do oblasti činnosti Evropské unie, nemá žalobkyně právní zájem na podání žaloby.

3) Třetí žalobní důvod:

- Jelikož navíc marně uplynula lhůta pro účinné podání žaloby jak podle článku 230 ES (článek 263 SFEU), tak i podle článku 232 EG (článek 265 SFEU) již k okamžiku, kdy žalobkyně podala žádost o schválení žádosti o právní pomoc, je žaloba nepřipustná.

unie ve věci C-65/05“ v části požadující zaplacení této pokuty od 22. srpna 2011. Podle uvedeného napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se podle Komise zdá, že Řecká republika neprovedla opatření nezbytná k dosažení souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie ve věci C-65/05 a v důsledku druhého rozsudku Soudního dvora ve věci C-109/08, byla Řecká republika vyzvána zaplatit částku 3 847 392 eur z titulu pokuty za období od 1. prosince 2011 do 31. března 2012.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení Komise týkajícího se přijetí nezbytných opatření Řeckou republikou pro dosažení souladu s rozsudkem Soudního dvora.

Řecká republika tvrdí, že žalovaná provedla nesprávné posouzení a výklad opatření přijatých Řeckou republikou k dosažení souladu s rozsudkem Soudního dvora. Řecká republika uvádí, že přijetím zákona č. 4002/2011, který zrušuje, jak to vyžaduje rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-65/05, sporné články zákona č. 3037/2002, přijala všechna opatření nezbytná k provedení rozsudku Soudního dvora.

Žaloba podaná dne 11. června 2012 — Řecká republika v. Komise

(Věc T-260/12)

(2012/C 250/30)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: K. Samoni a N. Dafniou)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě na neplatnost;
- zrušil napadené rozhodnutí Komise;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení;
- spojil projednávanou žalobu na neplatnost s podobnou žalobou Řecké republiky proti Evropské komisi ve věci T-105/12 z toho důvodu, že skutkové okolnosti a právní důvody jsou totožné.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Řecká republika se svou žalobou domáhá zrušení (v souladu s článkem 263 SFEU) rozhodnutí Komise č. 416117 ze dne 11. dubna 2012 „o pokračování v platbě denní pokuty ve výši 31536 eur za každý den prodlení s přijetím opatření nezbytných k dosažení souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské

- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z překročení pravomoci ze strany Komise.

Řecká republika má za to, že Komise překročila hranice své úlohy strážkyně Smluv, protože se nespokojila s provedením, ať už zjevným či nikoliv, opatření k dosažení souladu. Krom toho šla nad rámec rozsudků Soudního dvora v rozsahu, v němž Řecká republika dosáhla plného souladu s těmito rozsudky.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z nedostatku odůvodnění ze strany Komise.

Ve svém rozhodnutí, napadeném v projednávaném případě Řeckou republikou, Komise nevedla ani nevysvětlila důvody, pro které požádala o pokračování v platbě pokuty za období po přijetí zákona č. 4002/2011, a sice pro období od 22. srpna 2011 do 31. března 2012.

Řecká republika zpochybňuje tuto dodatečnou částku v rozsahu, v němž má za to, že od zveřejnění uvedeného zákona plně dosáhla souladu s rozsudky Soudního dvora.