

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení spočívajícího v tom, že bylo rozhodnuto, že opatření není vázáno na zdroj financování, jelikož neslučitelnost zdrojů financování s právem Společenství musí nezbytně vést k neslučitelnosti opatření s pravidly v oblasti státních podpor. V tomto ohledu tvrdí, že napadené rozhodnutí prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem podporu, která je vázána na financování, jež Komise v současně probíhajícím řízení považovala za neslučitelné s právem Unie.
- 5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení čl. 106 odst. 2 SFEU nebo článku 256 SFEU z důvodu neuvedení odůvodnění týkajícího se nepřiměřené náhrady a dopadu opatření na hospodářskou soutěž na vnitřním trhu. Konkrétně rozhodnutí nezohlednilo, že skutečné budoucí náklady Corporación RTVE budou nižší, než byly náklady vynaložené v minulosti, a prohlásilo za slučitelné s vnitřním trhem opatření, které zajišťuje ochranu „před pohyblivostí příjmů na reklamním trhu“, přestože již neexistuje žádné obchodní riziko.

Žaloba podaná dne 10. března 2011 — Marszałkowski v. OHIM Mar-Ko Fleischwaren (WALICHNOWY MARKO)

(Věc T-159/11)

(2011/C 145/54)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobce: Marek Marszałkowski (Sokolniki, Polsko) (zástupce: C. Sadkowski, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Mar-Ko Fleischwaren GmbH & Co. KG (Blankenheim, Německo)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje:

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. ledna 2011 (věc R 760/2010-4), kterým byla zamítnuta přihláška ochranné známky Společenství „Marko Walichnowy“ pro následující výrobky zařazené do třídy 29: maso, masné výrobky a výrobky z kuřecího masa včetně paštik, vnitřnosti, párky se zelím, masové konzervy a masovo-zeleninové výrobky včetně bigosu, kuřecí maso (včetně baleného kuřecího masa), masové kuličky v zeleninové omáčce;

— podpůrně změnit napadené rozhodnutí v tom smyslu, že je pro výše uvedené výrobky přípustný zápis ochranné známky Společenství „Marko Walichnowy“;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení a uložit mu mj. povinnost nahradit žalobci náklady vynaložené na zastupování v řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „Marko Walichnowy“ pro výrobky zařazené do třídy 29 — přihláška č. 007161541

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Mar-Ko Fleischwaren GmbH & Co. KG

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „Mar-Ko“ pro některé výrobky zařazené do třídy 29.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí přihlášky pro následující výrobky zařazené do třídy 29: maso, masné výrobky a výrobky z kuřecího masa včetně paštik, vnitřnosti, párky se zelím, masové konzervy a masovo-zeleninové výrobky včetně bigosu, kuřecí maso (včetně baleného kuřecího masa), masové kuličky v zeleninové omáčce

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009⁽¹⁾ tím, že bylo konstatováno, že ochranné známky se podobají a mohou být vzájemně zaměněny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. března 2011 — Häfele v. OHIM (Infront)

(Věc T-166/11)

(2011/C 145/55)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Německo) (zástupci: M. Eck a J. Dönch, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. ledna 2011 ve věci R 1711/2010-1;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Infront“ pro výrobky zařazené do tříd 6 a 20.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a d) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, neboť dotčená ochranná známka Společenství má rozlišovací způsobilost, není popisná a nejedná se o vžitě označení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 15. března 2011 — Centre national de la recherche scientifique v. Komise

(Věc T-167/11)

(2011/C 145/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Centre national de la recherche scientifique (Paříž, Francie) (zástupce: N. Lenoir, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- uložil Komisi povinnost zaplatit údajnou pohledávku ve výši 20 989,82 eur, kterou Komise požaduje na základě smlouvy ve svém oznámení o dluhu č. 2010-1232 ze dne 26. října 2010 a která byla předmětem aktu započtení ze dne 17. prosince 2010 (č.j. BUDG/C3 D(2010) B.2 — 1232), včetně úroků z prodlení v zákonné výši podle belgického smluvního práva;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce uplatňuje tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z porušení čl. II.19 odst. 1 všeobecných podmínek smlouvy LSHB-CT-2004-503319 o projektu „ALLOSTEM“, jež spadá do šestého rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj (2002-2006) (dále jen „smlouva ALLOSTEM“), jelikož Komise omezila, či dokonce zbavila žalobce možnosti předložit důkaz o řádném výkonu smlouvy s ohledem na způsobilost výdajů zaměstnanců tím, že nedodržela kritéria pro definování způsobilých výdajů.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení smluvních povinností vyplývajících z článků II.19 a II.20 všeobecných podmínek smlouvy „ALLOSTEM“, jelikož Komise vyloučila způsobilost výdajů na „rezervu pro ztrátu zaměstnání“ a na mateřské dovolené bioložky zaměstnané na základě smlouvy na dobu určitou.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 12 smlouvy „ALLOSTEM“, který posouzení, zda je každá pohledávka dlužná na základě uvedené smlouvy jistá, podřizuje belgickému právu. Žalobce uvádí, že:

— Komise při posouzení, zda je požadovaná pohledávka jistá či nikoliv, vycházela pouze z práva Unie, a nikoliv z belgického práva, a

— pohledávka byla vážně zpochybněna, čímž přestala být jistá.

Žaloba podaná dne 17. března 2011 — Rivella International v. OHIM — Baskaya di Baskaya & C. (BASKAYA)

(Věc T-170/11)

(2011/C 145/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rivella International AG (Rothrist, Švýcarsko) (zástupci: C. Spintig, U. Sander a H. Förster, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Baskaya di Baskaya & C. s.a.s. (Grosseto, Itálie)

Návrhová žádání

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 10. ledna 2011 ve věci R 534/2010-4;