

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí námitek v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát: i) došel k nesprávnému závěru, že mezi napadeným označením a ochrannými známkami žalobkyně neexistuje nebezpečí záměny a dostatečně nezohlednil větší rozlišitelnost ochranných známek žalobkyně; ii) nezohlednil poškození ochranných známek žalobkyně a neoprávněný prospěch, jež by napadené označení získalo v případě, že by byl jeho zápis povolen; a iii) nezohlednil specifičnost případu spočívající v kolektivní povaze ochranné známky žalobkyně a v její institucionální funkci, která ji činí jednou z nejdůležitějších značek státu.

Žaloba podaná dne 16. března 2011 — Reddig v. OHIM — Morleys (Tvar rukojeti nože)

(Věc T-164/11)

(2011/C 152/45)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Reddig GmbH (Drebber, Německo) (zástupce: C. Thomas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Morleys Ltd (Preston, Spojené království)

Návrhová žádání

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. prosince 2010 ve věci R 1072/2009-2;
- nařídít žalovanému náhradu nákladů řízení vynaložených v řízení před Tribunálem a nařídít (potenciálnímu) vedlejšímu účastníku řízení náhradu nákladů správního řízení před odvolacím senátem; a
- stanovit datum ústního jednání pro případ, že by Tribunál nemohl bez ústního jednání věc posoudit.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Trojrozměrná ochranná známka „dolphin“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 8 a 20 — ochranná známka Společenství zapsaná pod číslem 2630101

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Návrh na prohlášení neplatnosti se zakládá na absolutních důvodech neplatnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b), c), d) a e) bodem ii) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 a na tom, že majitelka v době podání přihlášky nebyla dobré víry podle čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Souhlas s návrhem na prohlášení neplatnosti a prohlášení zápisu ochranné známky Společenství neplatným v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení Rady č. 207/2007, jelikož odvolací senát nesprávně vyložil tento článek a nesprávně vyložil požadavky uvedené v rozhodnutí ve věci Lego Soudního dvora Evropské unie (rozhodnutí Soudního dvora ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P).

Žaloba podaná dne 11. března 2011 — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam v. OHIM — Investimust (COLLEGE)

(Věc T-165/11)

(2011/C 152/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: R.M. R. van Leeuwen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Investimust, S.A. (Ženeva, Švýcarsko)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. ledna 2011 ve věci R 508/2010-4; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „COLLEGE“ pro služby zařazené do tříd 39 a 43 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 2645489

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Existence absolutních důvodů neplatnosti ve smyslu čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s článkem nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) a b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož ani odvolací senát neprávem nezohlednil důkazy předložené v řízení před odvolacím senátem.

Žaloba podaná dne 14. března 2011 — Carbunión v. Rada Evropské unie

(Věc T-176/11)

(2011/C 152/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) (Madrid, Španělsko) (zástupci: K. Desai, Solicitor, S. Cisnal de Ugarte a M. Peristeraki, lawyers)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil, že žaloba na neplatnost je přípustná;
- prohlásil, že žaloba na neplatnost je opodstatněná, a proto zrušil čl. 3 odst. 1 písm. a), b) a f), a rovněž čl. 3 odst. 3 rozhodnutí Rady ze dne 10. prosince 2010 o státní podpoře k usnadnění uzavírání nekonkurenceschopných uhelných dolů (2010/787/EU) (1);
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v rámci tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně sedm žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení relevantních aktů, vzhledem k tomu, že Rada založila napadené rozhodnutí na následujících závěrech:
 - poměr uhlí je v zásobování Evropské unie energií malý;
 - uzavírání nekonkurenceschopných dolů a snižování evropské produkce uhlí podpoří obnovitelné zdroje energie;
 - nelze vůbec očekávat, že produkce uhlí v EU, zejména ve Španělsku, se stane do roku 2018 konkurenceschopná.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění, jelikož Rada:
 - se nevyjádřila k mnohým důkazům a závěrům, které jí v průběhu přípravného řízení předložily jiné orgány a akcionáři a jež ukazují význam evropského uhelného průmyslu pro zabezpečení zásobování v EU;
 - neuvedla důvody, proč i) se odchýlila od rámce státních podpor a politiky zavedeném v dané oblasti nařízením o uhlí z roku 2002 (2), který byl založen na obavách týkajících se zabezpečení zásobování, a ii) místo toho přijala napadené rozhodnutí, které je založeno pouze na důvodech konkurenceschopnosti.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty a legitimního očekávání, jelikož napadené rozhodnutí:
 - představuje náhlou a nečekanou změnu postoje EU vůči uhelnému odvětví EU, zejména vůči španělskému uhelnému průmyslu;
 - porušuje zásadu legitimního očekávání tím, že nestanoví přechodné období k tomu, aby umožnilo žalobkyni přizpůsobit se této významné změně politiky.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, jelikož napadené rozhodnutí ukládá nepřiměřená a neodůvodněná omezení provozu uhelných dolů ve Španělsku. Konkrétněji podle žalobkyně opatření přijatá napadeným rozhodnutím neřeší obavy Rady týkající se životního prostředí, jelikož elektrárny EU budou nadále „spalovat“ dovezené uhlí. Napadené rozhodnutí tak žalobkyni ukládá příliš zatěžující povinnosti, které nemají žádnou souvislost s cílem ochrany životního prostředí. Mimoto žalobkyně tvrdí, že obavy v oblasti hospodářské soutěže, které vyplývají z dotací na produkci uhlí, jsou v napadeném rozhodnutí také přehnané.