

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Vitra Collections AG

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí a prohlásil ochrannou známku Společensví č. 2.298.420 za neplatnou

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společensví, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: trojrozměrná obrazová ochranná známka představující „Alu chair“ (ochranná známka Společensví č. 2 298 420) pro výrobky zařazené do třídy 20.

Majitelka ochranné známky Společensví: Vitra Collections AG

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společensví: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu iii) nařízení č. 207/2009. Žalobkyně také uplatňuje neplatnost ochranné známky z důvodu, že její zápis by vyloučil žalobkyni z trhu s designovými předměty, které jsou veřejným dílem, a jedná se tedy o přihlášku, která nebyla podána v dobré víře.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: výklad a nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu iii) a čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 17. března 2011 — Cofra v. OHIM — O2 (can do)

(Věc T-162/11)

(2011/C 139/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cofra Holding AG (Zug, Švýcarsko) (zástupci: K.-U. Jonas a J. Bogatz, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: O2 Holdings Ltd (Slough, Spojené království)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 10. ledna 2011 ve věci R 242/2009-4;

— uložit žalovanému a případně dalším účastníkům náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společensví: O2 Holdings Ltd.

Dotčená ochranná známka Společensví: Slovní ochranná známka „can do“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 25, 35, 36, 38 a 43.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „CANDA“ pro výrobky zařazené do třídy 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 15 a čl. 42 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jakož i pravidla 22 nařízení (ES) č. 2868/95⁽²⁾, protože odvolací senát při posuzování důkazu o užívání, které zachovává právo, použil příliš restriktivní kritéria a dostatečně nezohlednil zvláštní prodejní situaci v podniku žalobkyně. Dále porušení čl. 76 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009, protože odvolací senát neoprávněně nezohlednil různé podklady, které byly předloženy jako důkaz o užívání, které zachovává právo. Konečně porušení čl. 75 druhé věty nařízení (ES) č. 207/2009, protože odvolací senát neinformoval žalobkyni o tom, že předložené důkazy o užívání nepovažuje za dostatečné a neposkytl žalobkyni možnost, aby v rámci ústního jednání poskytla další důkazy.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společensví (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společensví (Úř. věst. 1995, L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

Žaloba podaná dne 17. března 2011 — Cofra v. OHIM — O2 (can do)

(Věc T-163/11)

(2011/C 139/52)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cofra Holding AG (Zug, Švýcarsko) (zástupci: K.-U. Jonas a J. Bogatz, advokáti)