

— zatřetí, popis dotčených prodejů, použitý Komisí, jakožto „přímé prodeje EHP“ a „přímé prodeje EHP prostřednictvím transformovaných výrobků“ porušuje zásadu rovného zacházení.

Žalobkyně mají za to, že jakákoli pokuta uložená společností LG Display musí vycházet pouze z prodejů na „volném trhu“ pro nespřízněné subjekty, jelikož protiprávní jednání se může týkat pouze těchto prodejů.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně odmítla osvobodit společnost LG Display v roce 2005 od uložení pokuty, čímž porušila oznámení o shovívavosti z roku 2002. V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že:

— zaprvé, přístup LG Display ke spisu byl znemožněn procesními pochybeními;

— zadruhé, LG Display splnila požadavky pro částečné osvobození od pokuty podle platného oznámení o shovívavosti z roku 2002;

— zatřetí, odmítnutí žádosti společnosti LG Display ze strany Komise není odůvodněné, spočívá na několika právních pochybeních a je stíženo nesprávným skutkovým posouzením.

Žalobkyně tedy mají za to, že pokuta uložená LG Display musí vycházet z částečného osvobození pro rok 2005.

3) Třetí žalobní důvod se týká toho, že navzdory skutečnosti, že LG Display poskytla Komisi mimořádnou pomoc, která přesahovala rámec jejich povinností podle oznámení o shovívavosti z roku 2002, odmítla Komise za tuto spolupráci dodatečně snížit pokutu o alespoň 10 % a porušila tím oznámení o shovívavosti.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že skutečnost, že Komise z napadeného rozhodnutí vyloučila japonské dodavatele LCD, i když dva z nich přiznali svou účast na stejném trvajícím protiprávním jednání, porušuje zásadu právní jistoty, vystavuje společnosti LG Display významnému riziku dvojího ohrožení a porušuje zásadu proporcionality.

Žaloba podaná dne 7. března 2011 — Gossio v. Rada

(Věc T-130/11)

(2011/C 130/38)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Marcel Gossio (Abidžan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— konstatoval, že pokud jde o žalobce Marcela GOSSIA, jsou nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011, která byla dne 15. ledna 2011 zveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie, skutkově neopodstatněná,

— a v důsledku toho

— zrušil nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 a rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011;

— podpůrně uložil, aby jméno Marcel GOSSIO bylo vyškrtáno ze seznamů přiložených k danému nařízení a rozhodnutí.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění v rozsahu, v němž důvody zapsání žalobce na seznam osob a subjektů, na které se uplatní omezující opatření, jsou stereotypní, bez uvedení jakéhokoliv přesného skutkového poznatku umožňujícího posoudit vhodnost daného zapsání.

2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž žalobce, který je členem vlády, není s ohledem na své funkce oprávněn se podřídit pravomoci konkrétního prezidenta, ale musí při výkonu svých funkcí zachovat kontinuitu vlády, jejímž je členem.

Žaloba podaná dne 7. března 2011 –Ezzedine v. Rada

(Věc T-131/11)

(2011/C 130/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Pobřeží slonoviny) (zástupce: G. Collard, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— konstatoval, že pokud jde o žalobce Ibrahima EZZEDINA, není rozhodnutí Rady 2011/71/SZBP ze dne 31. ledna 2011, které bylo dne 2. února 2011 zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, skutkově opodstatněné,