

7) Na základě sedmého žalobního důvodu tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 4 odst. 2 poslední odrážku a čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001, jelikož nebyl umožněn přístup, i když je zde převažující veřejný zájem na zpřístupnění, a jelikož neuvádí podrobné odůvodnění pro takové odmítnutí.

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, s. 13)
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331)
- (³) Směrnice Rady 98/81/ES ze dne 26. října 1998, kterou se mění směrnice 90/219/EHS o uzavřeném nakládání s geneticky modifikovanými mikroorganismy (Úř. věst. L 330, s. 13; Zvl. vyd. 15/04, s. 71).
- (⁴) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, s. 1; Zvl. vyd. 15/06, s. 77).

Žaloba podaná dne 2. března 2011 — Attey v. Rada

(Věc T-118/11)

(2011/C 130/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Philipp Attey (Abidžan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: J. C. Tchikaya, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011 o změně rozhodnutí Rady 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, a dále nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 o změně nařízení (ES) č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, a to v části, v níž se týkají žalobce;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce na podporu své žaloby uplatňuje čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, neboť omezující opatření přijatá vůči žalobci kvůli údajnému bránění mírovému procesu a usmíření v Pobřeží slonoviny a odmítání výsledků prezidentských voleb spočívají na tom, že žalovaná neprávem považovala A. Ouattaru za zvoleného prezidenta Republiky Pobřeží slonoviny, ačkoli Ústavní rada prohlásila zvoleným prezidentem L. Gbagba.

2) Druhý žalobní důvod vychází ze zneužití pravomoci, neboť napadené akty i) sledují jiný cíl, než jaký je definován v článku 21 SEU, tj. podporování demokracie a právního státu v ostatním světě, protože L. Gbagbo byl prohlášen prezidentem Republiky Pobřeží slonoviny demokraticky, a ii) porušují Chartu Organizace spojených národů, jejíž dodržování Unie podporuje, protože žalovaná nedodržela zásadu nevměšování se do vnitřních záležitostí státu.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 215 odst. 3 SFEU, neboť napadené akty neobsahují žádné právní záruky.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení Listiny základních práv Evropské unie,

— protože bylo porušeno právo žalobce na obhajobu, když mu žalovaná nesdělila důkazy v jeho neprospěch, čímž žalobci znemožnila, aby se v tomto ohledu řádně vyjádřil, a

— protože došlo k nepřiměřenému zásahu do žalobcova vlastnického práva.

Žaloba podaná dne 2. března 2011 — Gbagbo v. Rada

(Věc T-119/11)

(2011/C 130/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Simone Gbagbo (Abidžan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: J.-C. Tchikaya, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011 o změně rozhodnutí Rady 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, a dále nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 o změně nařízení (ES) č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, a to v části, v níž se týkají žalobkyně;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně uplatňované žalobní důvody a hlavní argumenty jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody a hlavní argumenty uplatňované ve věci T-118/11, Attey v. Rada, nebo jsou jim podobné.