

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Vincci Hoteles S. A. (Alcobendas, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 25. listopadu 2010 ve věci R 641/2010-1;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „NANU“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 4, 6, 16, 18, 20, 21, 24, 26 a 35 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 6218879

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Přihláška slovní ochranné známky Společenství „NAMMU“ č. 5238704 pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 32 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám a v důsledku toho částečné zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 4, 16, 21 a 35 a zamítnutí námitek ohledně výrobků a služeb zařazených do tříd 6, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 26 a 35

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí námitek pro výrobky zařazené do tříd 4, 16 a 21 a zamítnutí odvolání ve zbylé části a potvrzení zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 21 a 35

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009⁽¹⁾, jelikož odvolací senát měl nesprávně za to, že pro relevantní veřejnost existovalo nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 21. února 2011 — Chimei InnoLux v. Komise

(Věc T-91/11)

(2011/C 113/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Chimei InnoLux Corp. (Zhunan, Taiwan) (zástupci: J.-F. Bellis, advokát a R. Burton, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise K(2010) 8761 v konečném znění ze dne 8. prosince 2010 ve věci COMP/39.309 — LCD — Displeje z tekutých krystalů v rozsahu, v němž konstatuje, že se protiprávní jednání vztahuje i na obrazovky LCD pro použití v TV;

— snížit částku pokuty uložené žalobkyni v rozhodnutí; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně tři důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise při stanovení příslušné hodnoty prodeje pro účely výpočtu výše pokuty uplatnila právně nesprávný koncept takzvaných „přímých prodeje v rámci EHP prostřednictvím zpracovaných výrobků“.

Komise do výpočtu příslušné hodnoty prodeje žalobkyně započítala pro účely stanovení pokuty hodnotu obrazovek LCD zabudovaných v konečných IT nebo TV výrobcích, které žalobkyně prodává v EHP. Žalobkyně uvádí, že tento koncept „přímých prodeje v rámci EHP prostřednictvím zpracovaných výrobků“ je právně nesprávný a nelze jej použít k určení příslušné hodnoty prodeje. Žalobkyně poznamenává, že tento koncept vychází z prodeje výrobků, kterých se protiprávní jednání ani přímo či nepřímo netýká a že uměle přesouvá umístění relevantních prodeje obrazovek LCD v rámci skupiny ze států mimo EHP do států v EHP a naopak, v závislosti na umístění prodeje konečných výrobků, v nichž jsou takové obrazovky LCD zabudovány. Žalobkyně má za to, že koncept není v souladu s dřívější judikaturou soudů EU týkající se mimo jiné zacházení s prodeji v rámci skupiny pro účely výpočtu pokuty. Závěrem žalobkyně poukazuje na to, že koncept, tak jak byl použit Komisí v daném rozhodnutí, vede k diskriminaci adresátů rozhodnutí, která v rozporu s právními předpisy vychází z pouhé formy jejich příslušných organizačních struktur.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila článek 101 SFEU a článek 53 Dohody o EHP, když rozhodla, že se protiprávní jednání vztahuje na obrazovky LCD pro použití v TV.

Žalobkyně tvrdí, že z důvodu specifických vlastností obrazovek LCD pro použití v TV, povrchní a epizodické povahy diskusí týkajících se těchto obrazovek a skutečnosti, že Komise v rozhodnutí nezohlednila další, podrobnější dvoustranné diskuze o obrazovkách LCD pro použití v TV s účastí třetích osob, mělo být jednání týkající se obrazovek LCD pro použití v TV analyzováno a posouzeno odlišně od jednání, jež se týká obrazovek LCD pro použití v IT. Na základě těchto okolností žalobkyně především poznamenává, že závěr Komise o tom, že se protiprávní jednání týká obrazovek LCD pro použití v TV, porušuje zásadu rovného zacházení a základní procesní požadavky, a musí být tedy zrušen, nebo že by Komise pro účely výpočtu pokuty měla alespoň posoudit závažnost a trvání případného protiprávního jednání, které spočívalo v jednání týkajícím se obrazovek LCD pro použití v TV, odděleně od protiprávního jednání, které se týkalo obrazovek LCD pro použití v IT.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že příslušná hodnota prodeje, kterou Komise použila jako základ pro výpočet pokuty uložené žalobkyni, chybně zahrnuje jiné prodeje, než jsou prodeje obrazovek LCD pro použití v IT a v TV.

Prodeje obrazovek LCD pro použití ve zdravotnictví, které se používají při výrobě zdravotnického zařízení, byly nesprávně zahrnuty do údajů o prodejkách poskytnutých Komisi ve správním řízení. Jelikož obrazovky pro použití ve zdravotnictví nelze kvalifikovat jakožto obrazovky pro použití v IT a v TV, tak jak jsou Komisi vymezeny v rozhodnutí, žalobkyně tvrdí, že její prodeje obrazovek pro použití ve zdravotnictví musejí být vyloučeny z příslušné hodnoty prodejků použitých k výpočtu pokuty. Také prodeje takzvaných „LCD open cells“ byly nesprávně zahrnuty do údajů o prodejkách, jež byly Komisi poskytnuty ve správním řízení. Jelikož LCD open cells nejsou konečnými výrobky a v rozhodnutí není uvedeno žádné protiprávní jednání, které by se týkalo polotovarů, žalobkyně uvádí, že její prodeje LCD open cells musejí být vyňaty z příslušné hodnoty prodejků použitých pro účely výpočtu pokuty.

Žaloba podaná dne 15. února 2011 — Stichting Corporate Europe Observatory v. Komise

(Věc T-93/11)

(2011/C 113/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: S. Crosby, solicitor, a S. Santoro, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že rozhodnutí Komise ze dne 6. prosince 2010 v řízení GESTDEM 2009/2508 je v rozporu s nařízením č. 1049/2001⁽¹⁾, a v důsledku toho toto rozhodnutí zrušit, a

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyně podle článku 87 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svým návrhem se žalobkyně podle článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 6. prosince 2010 v řízení GESTDEM 2009/2508, kterým se podle nařízení č. 1049/2001 odpírá plný přístup k několika dokumentům týkajícím se obchodních jednání mezi EU a Indií.

Na podporu svého návrhu žalobkyně uplatňuje jeden žalobní důvod, v jehož rámci namítá nesprávné použití čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážky nařízení č. 1049/2001 z důvodu, že se výjimka pro mezinárodní vztahy v projednávané věci nepoužije, jelikož veškeré požadované dokumenty jsou veřejně přístupné.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Žaloba podaná dne 16. února 2011 — Shang v. OHIM (justing)

(Věc T-103/11)

(2011/C 113/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tiantian Shang (Řím, Itálie) (zástupce: A. Salerni, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobce

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí,

— aby při změně rozhodnutí přijatého OHIM přiznal právo seniority národní ochranné známce RM 2006C002075 ve vztahu k ochranné známce Společenství 008391202 sestávající ze jména a symbolu, s důsledky vyplývajícími z nařízení Společenství o ochranných známkách č. 40/94, jak bylo nahrazeno nařízením č. 207/2009,