

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává následujících žalobních důvodů:

- 1) První žalobní důvod se týká skutečnosti, že odmítnutí žalované vyšetřit zneužití ze strany společnosti Microsoft na trhu EAS/ERP (Entreprise Application Software/Entreprise Resource Planning) spočívá na odůvodnění, které postrádá právní základ.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že žalovaná nesprávně posoudila důležitost věci a dospěla k protiprávnímu závěru, který postrádá právní základ, podle něhož dotčená problematika nevykazuje zájem pro Evropskou unii.
- 3) Třetí žalobní důvod spočívá ve skutečnosti, že rozhodnutí žalované nevyhovět stížnosti žalobkyně je protiprávní a postrádá právní základ, neboť zasahuje do práv žalobkyně.
- 4) Podle čtvrtého žalobního důvodu bylo rozhodnutí žalované přijato při neexistenci dokumentů potvrzujících tvrzení společnosti Microsoft a na základě této skutečnosti protisoutěžní jednání, které je předmětem stížnosti, pokračuje, a brání tím rozvoji žalobkyně.

Žaloba podaná dne 31. ledna 2011 — Truvo Belgium v. OHIM — AOL (TRUVO)

(Věc T-77/11)

(2011/C 95/17)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Truvo Belgium (Antverpy, Belgie) (zástupce: O.F.A.W. van Haperen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: AOL LLC (Dulles, Spojené státy)

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 7. listopadu 2010 ve věci R 923/2009-2 a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „TRUVO“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 35, 38,

41 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5560099

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis obrazové ochranné známky Společenství č. 4756169 „TRUVEO“ pro služby zařazené do třídy 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce pro všechny napadené služby ve třídě 38 a 42 a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství pro všechny napadené služby

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009, postrádá řádné odůvodnění nebo jinak nespĺňuje procesní náležitosti evropského soudního řízení, jelikož odvolací senát pochybil ve svém (i) srovnání služeb, (ii) srovnání označení, (iii) určení relevantní veřejnosti a (iv) posouzení nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 14. února 2011 — Bamba v. Rada

(Věc T-86/11)

(2011/C 95/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nadiany Bamba (Abidjan, Pobřeží slonoviny) (zástupce: P. Haik, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu Nadiany BAMBA za přípustnou;
- zrušil nařízení Rady (EU) č. 25/2011 ze dne 14. ledna 2011 o změně nařízení (ES) č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- zrušil rozhodnutí Rady 2011/18/SZBP ze dne 14. ledna 2011 o změně rozhodnutí Rady 2010/656/SZBP, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení v souladu s články 87 a 91 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces stanovených v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a v článcích 6 a 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP), jelikož napadené akty:

- nestanovují žádný postup, který by umožňoval zaručit žalobkyni skutečný výkon svého práva na obhajobu, zejména práva být vyslechnuta a práva využít řízení, které by jí umožňovalo užitečně žádat o její

odstranění ze seznamu osob, kterých se týkají omezující opatření;

- nestanovují v žádný okamžik sdělení podrobného odůvodnění zapsání na seznam osob, kterých se týkají omezující opatření;
- nestanovují v žádný okamžik oznámení opravných prostředků a lhůt proti zapsání na seznam dotyčné osobě.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení základního práva na ochranu vlastnictví, zakotveného článkem 1 prvního dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
