

**Žaloba podaná dne 25. ledna 2011 — Kastenholtz v. OHIM
— qwatchme (hodinové ciferníky)**

(Věc T-68/11)

(2011/C 113/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Erich Kastenholtz (Troisdorf, Německo) (zástupce: L. Acker, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: qwatchme A/S (Vejlø East, Dánsko)

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 2. listopadu 2010 ve věci R 1086/2009-3;
- vrátit věc žalovanému úřadu, aby přezkoumal autorská práva uplatněná žalobcem, která nebyla zrušovacím oddělením řádně přezkoumána;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství, jenž je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: (průmyslový) vzor Společenství č. 602636-0003 znázorňující hodinový ciferník.

Majitelka (průmyslového) vzoru Společenství: qwatchme A/S.

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru Společenství: žalobce.

Důvody návrhu na prohlášení neplatnosti: porušení čl. 25 odst. 1 písm. b) ve spojení s článkem 4, jakož i čl. 25 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 6/2002⁽¹⁾ kvůli chybějící novosti a porušení autorských práv k uměleckému dílu Paula Heimbacha.

Rozhodnutí zrušovacím oddělení: zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 25 odst. 1 písm. b) ve spojení s články 5 a 6 nařízení (ES) č. 6/2002, protože odvolací

senát ve svém rozhodnutí neprovedl žádné čisté rozlišení znaků „novost“ a „individuální povaha“, jakož i čl. 25 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 6/2002, protože ani odvolací senát, ani zrušovacím oddělení OHIM řádně nezkontrolovaly, zda (průmyslový) vzor Společenství představuje nedovolené použití díla, které je chráněno podle německého autorského práva.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s. 142).

Žaloba podaná dne 3. února 2011 — Sogepi Consulting y Publicidad v. OHIM (ESPETEC)

(Věc T-72/11)

(2011/C 113/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sogepi Consulting y Publicidad SL (Vic, Španělsko) (zástupci: J. P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque a N. Esteve Manasanch, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. listopadu 2010 ve věci R 312/2010-2;
- v důsledku toho povolit zápis ochranné známky Společenství č. 7 114 572 „ESPETEC“ a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ESPETEC“ pro výrobky třídy 29.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí zápisu dotčené ochranné známky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jelikož výrazu „ESPETEC“ nechybí rozlišovací způsobilost, pokud se samostatně zohlední dotčené výrobky a porušení článku 7.3 nařízení (ES) č. 207/2009, jelikož důkazy o použití ochranné známky „ESPETEC“ na trhu byly zkresleny a nesprávně ohodnoceny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. února 2011 — Formica v. OHIM — Silicalia (CompacTop)

(Věc T-82/11)

(2011/C 113/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Formica, SA (Galdakao, Španělsko) (zástupci: A. Gómez López, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Silicalia, SL (Valencia, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 9. prosince 2010 ve věci R 1083/2010-1 není v souladu s nařízením č. 207/2009 o ochranné známce Společenství;
- určit, že smíšená ochranná známka Společenství č. 6 524 243, CompacTop, má být zapsána pro výrobky třídy 20;
- uložit žalovanému a případně dalšímu účastníkovi řízení náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „CompacTop“, pro výrobky třídy 20.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Silicalia, SL.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka Společenství a národní obrazová ochranná známka, které obsahují slovní prvky „COMPACquartz“, „COMPAC-MARMOL&QUARTZ“ a „COMPAC MARMOL&QUARTZ“, pro výrobky a služby tříd 19, 27, 35, 37 a 39.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jelikož kolidující ochranné známky nejsou podobné a neexistuje nebezpečí jejich záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 11. února 2011 — Antrax It v. OHIM — Heating Company (Radiátory)

(Věc T-83/11)

(2011/C 113/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Antrax It Srl (Resana, Itálie) (zástupce: L. Gazzola, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Heating Company BVBA (Dilsen, Belgie)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 2. listopadu 2010 v části, ve které prohlásilo za neplatný vzor Společenství č. 000593959-0001,
- zrušit rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 2. listopadu 2010 v části, ve které uložilo společnosti Antrax It s.r.l. náhradu nákladů vynaložených společností The Heating Company BVBA v řízení před OHIM,
- uložit OHIM a The Heating Company BVBA náhradu veškerých nákladů, poplatků a honorářů vynaložených žalobkyní v tomto řízení,
- uložit The Heating Company BVBA náhradu veškerých nákladů, poplatků a honorářů vynaložených žalobkyní v řízení před OHIM.