

Žaloba podaná dne 19. ledna 2011 — Bank Refah Kargaran v. Rada

(Věc T-24/11)

(2011/C 80/44)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bank Refah Kargaran (Teherán, Írán) (zástupce: J. M. Thouvenin, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí 2010/644/SZBP ze dne 25. října 2010 v rozsahu, ve kterém se týká žalobkyně;
- zrušil nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010 v rozsahu, ve kterém se týká žalobkyně;
- určil, že rozhodnutí 2010/644/SZBP je nepoužitelné ve vztahu k žalobkyni;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty uplatňované žalobkyní jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty uplatňovanými ve věci T-4/11, Export Development Bank of Iran v. Rada.

Žaloba podaná dne 17. ledna 2011 — Germans Boada v. OHIM (Tvar řezačky na keramiku)

(Věc T-25/11)

(2011/C 80/45)

Jazyk řízení: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Germans Boada, SA (Rubí, Španělsko) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v souladu s čl. 65 odst. 3 nařízení o ochranné známce Společenství změnil rozhodnutí prvního odvolacího senátu

Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 28. října 2010 ve věci R 771/2010 1 pro rozpor se zásadou rovnosti a s čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení o ochranné známce Společenství a rozhodl o povolení zápisu trojrozměrné ochranné známky č. 7317911;

- podpůrně a pouze pro případ, že budou návrhová žádání uvedená v předchozí odrážce zamítnuta, zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 28. října 2010 ve věci R 771/2010 1 pro rozpor s články 75 a 76 nařízení o ochranné známce Společenství;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení podle čl. 87 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovaná ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka ve tvaru řezačky na keramiku pro výrobky zařazené do třídy 8.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, neboť přihlašovaná ochranná známka má rozlišovací způsobilost, a článku 7 odst. 3 téhož nařízení, neboť bylo prokázáno, že přihlašovaná ochranná známka nabyla rozlišovací způsobilost užíváním. Porušení zásady rovnosti a článku 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť Úřad měl přihlížet pouze ke skutečným a důkazům, které účastníci řízení předložili včas. Porušení článků 75 a 76 nařízení (ES) č. 207/2009, neboť Úřad nepřihlédl ke skutečným a důkazům, které řádně a včas předložila žalobkyně.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. ledna 2011 — Technische Universität Dresden v. Komise

(Věc T-29/11)

(2011/C 80/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Technische Universität Dresden (Drážďany, Německo) (zástupce: G. Brüggem, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 4. listopadu 2010, dluhopis č. 3241011712 na zaplacení částky ve výši 55 377,62 eur

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uvádí žalobkyně následující:

1) Porušení práva Společenství kvůli nesprávnému a neúplnému posouzení skutkového stavu

Žalobkyně vytýká nesprávné, resp. neúplné posouzení skutkového stavu ohledně způsobilosti některých nákladů na zaměstnance, a rovněž pobytových a cestovních nákladů pro podporu. Zároveň vytýká nesprávné, resp. neúplné posouzení skutkového stavu v souvislosti s různými službami.

2) Porušení práva Společenství kvůli závažnému pochybení v odůvodnění

Žalobkyně vytýká v této souvislosti chybějící odůvodnění v dluhopise, nesprávné odůvodnění ohledně uznání a odmítnutí pobytových a cestovních nákladů, a chybějící odůvodnění ohledně zvýšení částky nezpůsobilé pro podporu týkající se položky „různé služby“.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2011 — Peeters Landbouwmachines v. OHIM — Fors MW (BIGAB)

(Věc T-33/11)

(2011/C 80/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Nizozemsko) (zástupce: P.N.A.M. Claassen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: AS Fors MW (Saue, Estonská republika)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 4. listopadu 2010 ve věci R 210/2010-1;

— uložit žalovanému, aby prohlásil za neplatnou zapsanou ochrannou známku Společenství, která je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti, nebo mu uložit, aby prohlásil za neplatnou zapsanou ochrannou známku Spole-

čenství, která je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti, pokud jde o zápis týkající se třídy 7; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „BIGAB“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 7 a 12 — přihláška ochranné známky Společenství č. 4363842

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Důvody pro návrh na prohlášení neplatnosti: účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti odůvodnila svůj návrh absolutními a relativními důvody neplatnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně tvrdí, že odvolací senát provedl nesprávné posouzení dobré víry a neuznal důležitost podobnosti mezi výrobky, na něž se porovnávají ochranné známky vztahující.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2011 — Canon Europa v. Komise

(Věc T-34/11)

(2011/C 80/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Canon Europa NV (Amstelveen, Nizozemsko), (zástupci: P. De Baere a P. Muñiz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobkyně

— prohlásit žalobu za přípustnou;

— zrušit nařízení Komise (EU) č. 861/2010 ze dne 5. října 2010, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 284, s. 1), a konkrétně další členění zavedené v rámci položky 8443 31 harmonizovaného systému (dále jen „HS“) a příslušné celní sazby; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.