

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. ledna 2011  
Gerhardem Birkhoffem proti rozsudku Soudu pro  
veřejnou službu ze dne 27. října 2010 ve věci F-60/09,  
Gerhard Birkhoff v. Evropská komise**

(Věc T-10/11 P)

(2011/C 55/60)

*Jednací jazyk: italština*

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Gerhard Birkhoff (Weitnau, Německo) (zástupce: C. Inzillo, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační  
opravný prostředek (navrhovatele)**

Navrhovatel žádá, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí,

— uložil náhradu nákladů řízení za oba stupně řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Předmětem této věci je zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu vydaného ve věci F-60/09, Birkhoff v. Komise, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí žalované, která odepřela prodloužení platby příspěvku na vyživované dítě, jenž navrhovatel pobíral od roku 1978.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku se navrhovatel dovolává sedmi důvodů.

— První důvod vychází z porušení norem Služebního řádu úředníků Evropského společenství a zásad právní jistoty a rovného zacházení.

— Druhý důvod vychází z nesprávného meritorního posouzení s tím, že navrhovatel uplatnil jediný žalobní důvod v žalobě (čl. 2 odst. 5 Přílohy VII služebního řádu), čímž byly omezeny žalobní důvody, které navrhovatel vznesl, a z toho vyplývající nesprávné použití právních předpisů a ustanovení souvisejících s předmětem projednávané věci.

— Třetí důvod vychází z nesprávného právního posouzení, chyby v odůvodnění a porušení práva Společenství tím, že Soud prvního stupně rozhodl na základě zásady analogie a naprosto bez uplatnění určitých právních kritérií či odkazu na právní normy.

— Čtvrtý důvod vychází z nesprávného právního posouzení a nedostatku odůvodnění při posouzení důkazů předložených navrhovatelem na podporu jeho žalobních důvodů.

— Pátý důvod vychází z nedodržení obecných a neporušitelných zásad rovnosti mezi jednotlivci a ze zjevné neopodstatněnosti uplatnění a výkladu norem a směrnic, kterých se týká projednávaná věc.

— Šestý důvod vychází z nepřislusnosti, nedostatku odůvodnění a zneužití pravomoci v rozhodnutí týkajícím se zcela nebo částečně odpočitatelných nákladů souvisejících s onemocněním rodinného příslušníka navrhovatele, které vydal Soud na základě posudku lékaře režimu společného zdravotního pojištění spíše než na základě posudku správy.

— Sedmý důvod vychází z nedostatku odůvodnění pokud jde o různé rozhodující body napadeného rozsudku, na které poukázal navrhovatel a Soud se jimi do hloubky nezabýval.

**Usnesení Tribunálu ze dne 10. ledna 2011 — Coedo Suárez  
v. Rada**

(Věc T-3/08) <sup>(1)</sup>

(2011/C 55/61)

*Jednací jazyk: francouzština*

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 64, 8.3.2008.

**Usnesení Tribunálu ze dne 16. prosince 2010 — FIFA v.  
OHIM — Ferrero (WORLD CUP 2006 a další)**

(Spojené věci T-444/08 až T-448/08) <sup>(1)</sup>

(2011/C 55/62)

*Jednací jazyk: angličtina*

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí spojených věcí.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 313, 6.12.2008.