



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-326/11

Brainlab AG

v.

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

„Ochranná známka Společenství — Slovní ochranná známka Společenství BrainLAB — Nepodání žádosti o obnovu zápisu ochranné známky — Výmaz ochranné známky po uplynutí doby platnosti zápisu — Žádost o navrácení do původního stavu — Článek 81 nařízení (ES) č. 207/2009“

Shrnutí rozsudku

1. Ochranná známka Společenství — Procesní ustanovení — Doručování

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 47 odst. 2; nařízení Komise č. 2868/95, článek 1, pravidla 29 a 67)

2. Ochranná známka Společenství — Procesní ustanovení — Navrácení do původního stavu — Podmínky — Péče vyžadovaná okolnostmi

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 81 odst. 1)

1. Jestliže majitelka svěřila správu své ochranné známky Společenství profesionálnímu zástupci a jestliže o tom řádně informovala Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), je tento Úřad povinen tuto volbu respektovat tím, že svá oficiální služební sdělení bude zasílat uvedenému jmenovanému zástupci, aby mohl hájit zájmy své mandantky s vyšším stupněm péče, který má vykazovat jakožto kvalifikovaný profesionál. V tomto ohledu Úřad nemůže vycházet z čl. 47 odst. 2 nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a z pravidla 29 nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, když tvrdí, že mu tato ustanovení ukládají, aby o blížícím se uplynutí doby platnosti zápisu této ochranné známky informoval majitele ochranné známky Společenství, avšak nikoli jeho jmenovaného profesionálního zástupce. Tato argumentace je totiž v rozporu s pravidlem 67 nařízení č. 2868/95, podle něhož byl-li jmenován zástupce, všechna sdělení musejí být doručována tomuto jmenovanému zástupci.

(viz body 47–49)

2. Z článku 81 odst. 1 nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství vyplývá, že navrácení do původního stavu podléhá dvěma podmínkám, přičemž první podmínkou je, že účastník řízení zachoval veškerou péči vyžadovanou okolnostmi, a druhou podmínkou je, že zmeškání lhůty účastníkem řízení mělo za následek přímo ztrátu práva nebo opravného prostředku.

Z tohoto ustanovení rovněž vyplývá, že povinnost zachovat péči přísluší v první řadě majiteli ochranné známky Společenství. Pokud tak majitel deleguje administrativní úkoly týkající se obnovy zápisu ochranné známky, musí dbát na to, aby vybraná osoba poskytla nezbytné záruky umožňující předpokládat řádný výkon uvedených úkolů. Z důvodu delegace těchto úkolů podléhá vybraná osoba stejně jako majitel povinnosti zachovat péči. Vzhledem k tomu, že vybraná osoba jedná jménem a na účet majitele, musí být její úkony považovány za úkony majitele.

Výrazy „zachování péče vyžadované okolnostmi“ obsažené v čl. 81 odst. 1 uvedeného nařízení v případě využití služeb specializovaného zmocněnce vyžadují zavedení vnitřního systému kontroly a dohledu nad lhůtami, který obecně vyloučí jejich neúmyslné nedodržení, jak stanoví metodické pokyny týkající se řízení u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Z toho vyplývá, že pouze v případě výjimečných událostí, a tudíž podle zkušenosti nepředvídatelných událostí, může dojít k navrácení do původního stavu.

(viz bod 36–38, 41)