



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (prvního senátu) ze dne 27. listopadu 2014 –

Hesse a Lutter & Partner v. OHIM – Porsche (Carrera)

(Věc T-173/11)

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství Carrera — Starší slovní ochranná známka Společenství a starší národní slovní ochranná známka CARRERA — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 — Částečná změna strany sporu“

1. *Soudní řízení — Návrh na zahájení řízení — Formální požadavky — Stručné shrnutí žalobních důvodů [Statut Soudního dvora, článek 21; jednací řád Tribunálu, čl. 44 odst. 1 písm. d)] (viz bod 26)*
2. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Kritéria posouzení [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 32, 33)*
3. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Slovní ochranná známka Carrera a slovní ochranné známky CARRERA [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 37–48)*
4. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno — Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné — Podmínky (Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5) (viz body 51–53, 62)*

5. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno — Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné — Důkazy, které musejí být předloženy majitelem — Vážné budoucí nebezpečí neoprávněného prospěchu nebo újmy (Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5) (viz bod 67)*

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. ledna 2011 (věc R 306/2010–4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG a Kurtem Hessem.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Kurt Hesse a společnost Lutter & Partner GmbH ponесou vlastní náklady řízení, jakož i každý jednu polovinu nákladů vynaložených Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) a společností Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.