



Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (kasačního senátu)
ze dne 15. listopadu 2011

Věc T-58/11 P

Michel Nolin
v.
Evropská komise

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Povýšení — Odnětí bodů za zásluhu a prioritních bodů po povýšení na základě článku 29 služebního řádu — Právní základ — Pravomoc autora aktu — Zásada zákazu diskriminace“

Předmět: Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 1. prosince 2010, Nolin v. Komise (F-82/09), směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Rozhodnutí: Kasační opravný prostředek se zamítá. Michel Nolin ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí v tomto stupni.

Shrnutí

1. Úředníci — Povýšení — Řízení — Body za zásluhy a prioritní body — Počet odpovídající prahu pro povýšení — Odečtení z celkového počtu bodů získaných povýšeným úředníkem (Služební řád úředníků, články 29 a 45)

2. Úředníci — Orgán oprávněný ke jmenování — Pravomoci — Výkon — Rozdělení věcí — Výjimky — Další pověření — Přípustnost — Podmínky (Služební řád úředníků, článek 2)

1. Pojem „povýšení“ obsažený v čl. 29 odst. 1 písm. a) bodě iii) služebního řádu musí být chápán ve světle své definice uvedené v článku 45 služebního řádu a musí proto být v souladu prováděcími ustanoveními, která byla přijata na jeho základě. Přezkum žádosti o povýšení ve smyslu čl. 29 odst. 1 písm. a) služebního řádu musí být proveden v souladu s ustanoveními článku 45 služebního řádu, což nutně zahrnuje i ustanovení čl. 2 odst. 3 obecných prováděcích ustanovení k článku 45 služebního řádu vydaných Komisí v roce 2004, který výslovně stanoví, že po povýšení se počet bodů odpovídajících prahu pro povýšení odečte z celkového počtu bodů získaných povýšeným úředníkem.

Pokud by tomu bylo jinak, úředníci povýšení podle článku 29 služebního řádu by mohli pro účely dalšího povýšení použít velký počet bodů za zásluhy a prioritních bodů získaných v nižší platové třídě, což by bylo v rozporu s článkem 45 služebního řádu, podle nějž musí být zásluhy úředníka, pokud jde o jeho povýšení, porovnány se zásluhami jeho kolegů ze stejné platové třídy. Uvedení úředníci by krom

toho měli vyšší šanci než jejich kolegové povýšení pouze na základě článku 45 služebního řádu na další rychlé povýšení, což by bylo v rozporu se zásadou rovného zacházení, která je obecnou zásadou práva Evropské unie, jež je zakotvena v člancích 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie.

(viz body 36 a 37)

Odkazy:

Soudní dvůr: 14. září 2010, Akzo Nobel Chemicals a Akros Chemicals v. Komise a další, C-550/07 P, Sb. rozh. s. I-8301, bod 54

Tribunál: 26. října 1993, Weissenfels v. Parlament, T-22/92, Recueil, s. II-1095, bod 66; Tribunál: 30. září 2003, Kenny v. Soudní dvůr, T-302/02, Recueil FP, s. I-A-235 a II-1137, bod 56

2. Další pověření nebo odchýlení se od kritérií rozdělení pravomocí svěřených služebním řádem orgánu oprávněnému ke jmenování může mít za následek nicotnost aktu správního orgánu pouze tehdy, pokud toto další pověření nebo odchylka mohou porušovat jednu ze záruk přiznaných úředníkům služebním řádem nebo pravidla řádné správy v oblasti personálního řízení. Rozhodnutí Komise přijaté na základě článku 2 služebního řádu totiž s sebou nese rozdělení věcí v rámci služeb Komise, a nikoliv rigidní rozdělení, jehož nedodržení by bylo sankcionováno nicotností aktů vykonaných mimo vytýčený rámec.

(viz bod 49)

Odkazy:

Tribunál: 15. září 1998, De Persio v. Komise, T-23/96, Recueil FP, s. I-A-483 a II-1413, bod 111; 5. října 2009, de Brito Sequeira Carvalho v. Komise a Komise v. de Brito Sequeira Carvalho, T-40/07 P a T-62/07 P, Sb. VS s. I-B-1-89 a II-B-1-551, bod 155