

Žaloba podaná dne 27. května 2011 — ZZ v. FRONTEX**(Věc F-61/11)**

(2011/C 226/63)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: S. A. Pappas, advokát)*Žalovaná:* Evropská agentura pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích (FRONTEX)**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí, kterým bylo zrušeno dřívější rozhodnutí prodloužit pracovní smlouvu žalobce a zrušení některých částí hodnotící zprávy za období srpen 2006 až prosinec 2009.

Návrhové žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí výkonného ředitele agentury FRONTEX ze dne 24. ledna 2011, tak jak bylo potvrzeno e-mailem ze dne 25. ledna 2011, rozhodnutím ze dne 28. března 2011 a dopisem ze dne 4. května 2011;
- zrušit hodnotící zprávu za rok 2009 v části, ve které obsahuje odlišné stanovisko druhého z hodnotících úředníků ze dne 30. října 2009;
- zrušit formulář A hodnotící zprávy agentury FRONTEX za rok 2010 z 21. června 2010 v části, ve které obsahuje odlišné stanovisko druhého z hodnotících úředníků ze dne 20. června 2010;
- uložit agentuře FRONTEX náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 1. června 2011 — ZZ v. Komise**(Věc F-63/11)**

(2011/C 226/64)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: S. Rodrigues, A. Blot a C. Bernard-Glanz, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Předmět a popis sporu**

Zrušení implicitního rozhodnutí neobnovovat žalobci smlouvu dočasného zaměstnance.

Návrhové žádání žalobce

- Zrušit implicitní rozhodnutí přijaté dne 12. srpna 2010 Generálním ředitelem jako orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv neobnovovat žalobcovu smlouvu, jak vyplývá zejména z toho, že nebylo odpovězeno na žádost, kterou mu žalobce adresoval dne 12. dubna 2011;
- v rozsahu, v jakém je to třeba, zrušit rozhodnutí přijaté dne 22. února 2011 orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv, kterým se zamítá stížnost podaná žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;
- následně navrátit žalobce do služebního poměru, který v OLAF zastával, v rámci prodloužení jeho smlouvy v souladu s požadavky služebního řádu;
- podpůrně a v případě, že by nebylo vyhověno výše formulovanému návrhu na návrat do služebního poměru, uložit žalované povinnost k náhradě hmotné škody, která žalobci vznikla, oceněné prozatímně a *ex aequo et bono* na rozdíl mezi platem, který pobíral jako dočasný zaměstnanec, a na místě, ve kterém se nachází nyní (tedy okolo 3 000 eur měsíčně), a to přinejmenším po dobu obdobnou době své původní smlouvy (4 roky), navíc s tím, že by mu dotčená smlouva byla prodloužena potřeby, což by mu založilo právo na smlouvu na dobu neurčitou;
- každopádně uložit žalované povinnost zaplatit částku stanovenou prozatímně a *ex aequo et bono* na 5 000 eur jako náhradu za morální újmu, navýšenou o úroky z prodlení v zákonné výši od data vydání rozsudku;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.