

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rada tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když měl za to, že zrušení předchozího antidumpingového cla z dovozu bavlněného ložního prádla pocházejícího z Pákistánu a uplatňování systému všeobecných celních preferencí ve prospěch Pákistánu od počátku roku 2002 představují „jiné faktory“ ve smyslu čl. 3 odst. 7 základního nařízení. V důsledku toho se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když měl za to, že se v projednávaném případě orgány dopustily porušení čl. 3 odst. 7 základního nařízení, jelikož neoddelily a neodlišily údajné škodlivé účinky těchto faktorů.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 397/2004 ze dne 2. března 2004, o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu bavlněného ložního prádla pocházejícího z Pákistánu (Úř. věst. L 66, s. 1; Zvl. vyd. 11/50, s. 26).

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. prosince 2011 3F, dříve Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 27. září 2011 ve věci T-30/03 RENV: 3F dříve Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) v. Evropská komise

(Věc C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): 3F, dříve Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (zástupci: P. Torbøl, advokat, V. Edwards)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Dánské království

Návrhová žádání navrhovatele

- zrušit rozsudek Tribunálu v plném rozsahu,
- s konečnou platností rozhodnout ve věci,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z následujících důvodů:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu a použití judikatury k posouzení doby trvání předběžného přezkumu podle čl. 108 odst. 3 SFEU.

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu a použití judikatury týkající se pojmu „závažných obtíží“ a určení toho, zda takové obtíže existují.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že se nezabýval jeho žalobním důvodem týkajícím se porušení zásady řádné správy; podpůrně se dopustil nesprávného právního posouzení, když chybně vyložil a použil judikaturu týkající se této zásady.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené království) dne 19. prosince 2011 — MA, BT, DA v. Secretary of State for the Home Department

(Věc C-648/11)

(2012/C 65/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci původního řízení

Odvolaatelé: MA, BT, DA

Odpůrce: Secretary of State for the Home Department

Vedlejší účastník řízení: Aire Centre

Předběžná otázka

Který členský stát je podle druhého pododstavce článku 6 nařízení č. 343/2003/ES, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států (Úř. věst. L 50, 25. února 2003, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 109), příslušný pro posouzení žádosti o azyl, pokud žadatel o azyl, jenž je nezletilou osobou bez doprovodu, který nemá rodinného příslušníka oprávněně pobývajícího v jiném členském státu, podal žádost o azyl ve více než jednom členském státu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené království) dne 19. prosince 2011 — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs v. Paul Newey,, podnikající pod názvem Ocean Finance

(Věc C-653/11)

(2012/C 65/13)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)