

b) služba poskytovaná třetí stranou je financována reklamou, která je prezentována v podobě „pre-roll“ (tedy v době mezi přihlášením předplatitele a zahájením příjmu obsahu vysílání) nebo v podobě „in-skin“ (tedy v okně zobrazovacího softwaru, který zobrazuje přijímaný program na prohlížečím zařízení předplatitele, avšak mimo obraz programu), přičemž původní reklama obsažená ve vysílání se předplatiteli naopak zobrazuje v místě vysílání, v němž byla do programu zařazena poskytovatelem vysílání?

c) zprostředkující subjekt:

i) poskytuje alternativní službu ke službě původního poskytovatele vysílání a tím je ve vztahu k divákům přímým konkurentem původního poskytovatele vysílání; nebo

ii) je přímým konkurentem původního poskytovatele vysílání, pokud jde o příjmy z reklam?

(¹) Úř. věst. L 167, s. 10; Zvl. vyd. 17/01, s. 230

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Milano (Itálie) dne 30. listopadu 2011 — trestní řízení proti Vincenzu Venerusovi

(Věc C-612/11)

(2012/C 65/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Milano

Účastník původního trestního řízení

Vincenzo Veneruso

Předběžné otázky

Připouští články 43 ES a 49 ES, které se týkají svobody usazování a volného pohybu služeb, v odvětví sázek na sportovní události vnitrostátní právní úpravu, která zavádí režim monopolu a systém koncesí a povolení, který, v rámci stanoveného počtu koncesí, stanoví:

a) existenci obecné tendence k ochraně majitelů koncesí poskytnutých v dřívějším období, na základě postupu, který proti právně vyloučil část subjektů;

b) právní předpisy, které fakticky zajišťují zachování obchodních pozic získaných na základě postupu, který protiprávně

vyloučil část subjektů (například novým koncesionářům je zakázáno zřizovat přepážky blíže existujícím přepážkám, než je stanovena vzdálenost), a

c) stanovení případů zániku koncese a propadnutí vysokých záruk, mezi nimiž je případ, kdy koncesionář provozuje, přímo či nepřímo, přeshraniční hry srovnatelné s hrami, které jsou předmětem koncese?

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. listopadu 2011 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 29. září 2011 ve věci T-442/07, Ryanair Ltd v. Evropská komise, kterou podporuje Air One SpA

(Věc C-615/11 P)

(2012/C 65/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, D. Grespan, S. Noë, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Ryanair Ltd, Air One SpA

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 29. září 2011, oznámený Komisi dne 30. září 2011, ve věci T-442/07, Ryanair Ltd v. Evropská komise, v rozsahu, v němž prohlašuje, že Komise Evropských společenství nesplnila své povinnosti, které má na základě Smlouvy o ES, tím, že nepřijala rozhodnutí, pokud jde o převod 100 zaměstnanců společnosti Alitalia, který jí v dopise ze dne 16. června 2006 oznámila Ryanair Ltd,

— zamítnout návrh na určení nečinnosti Komise Evropských společenství spočívající v tom, že nepřijala rozhodnutí v souvislosti s převodem 100 zaměstnanců společnosti Alitalia, který jí v dopise ze dne 16. června 2006 oznámila Ryanair Ltd,

— uložit společnosti Ryanair Ltd náhradu nákladů řízení,

— podpůrně,

— vrátit věc Tribunálu k novému rozhodnutí,

— rozhodnout, že o nákladech řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z těchto důvodů:

- Nesprávný výklad čl. 10 odst. 1 a čl. 20 odst. 2 nařízení (ES) č. 659/1999⁽¹⁾. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při stanovení kritérií, na základě kterých se určuje, zda Komise měla k dispozici informace nebo stížnost týkající se údajné protiprávní podpory.
- Nesprávné právní posouzení dopisu společnosti Ryanair ze dne 16. června 2006. Tribunál dospěl k závěru, že Komisi byla doručena stížnost nebo informace týkající se údajné protiprávní podpory, formou dopisu ze dne 16. června 2006. Komise uvádí, že tímto závěrem se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, jelikož tento dopis nesprávně posoudil.
- Nesprávné právní posouzení Tribunálu při určení, zda byla Komise na základě článku 232 ES povinna jednat s odkazem k požadavkům čl. 20 odst. 2 nařízení (ES) č. 659/1999.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) dne 6. prosince 2011 — S.C. „AUGUSTUS“ S.R.L. Iași v. Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

(Věc C-627/11)

(2012/C 65/09)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: S.C. „AUGUSTUS“ S.R.L. Iași

Žalovaná: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Předběžné otázky

Je třeba ustanovení nařízení Rady Evropské Unie č. 1260/1999⁽¹⁾ a č. 1268/1999⁽²⁾ vykládat v tom smyslu, že hospodářská činnost příjemců prostředků z programu SAPARD, které jim byly poskytnuty před přistoupením Rumunska k Evropské Unii, se musí vykonávat při dodržování podmínek

stanovených pro jejich poskytnutí v souladu se zásadou hospodářské efektivity a ziskovosti příjemce, s ohledem na uplatňovanou konkrétní souvislost s místními přírodními katastrofami?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, s. 1; Zvl. vyd. 14/01 s. 31).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1268/1999 ze dne 21. června 1999 o podpoře Společenství pro předvstupní opatření v oblasti zemědělství a rozvoje venkova v kandidátských zemích střední a východní Evropy v předvstupním období (Úř. věst. L 161, s. 87; Zvl. vyd. 11/31 s. 268).

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. prosince 2011 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 27. září 2011 ve věci T-199/04, Gul Ahmed v. Rada Evropské unie, podporovaná Evropskou komisí

(Věc C-638/11 P)

(2012/C 65/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: J.-P. Hix, zmocněnec, G. Berrisch, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Gul Ahmed Textile Mills Ltd, Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek Tribunálu [rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2011 ve věci T-199/04, v rozsahu, v němž Tribunál i) zrušil nařízení (ES) č. 397/2004⁽¹⁾ o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu bavlněného ložního prádla pocházejícího z Pákistánu („sporné nařízení“) a ii) rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní];
- zamítl třetí část pátého žalobního důvodu;
- vrátil věc zpět Tribunálu k rozhodnutí;
- uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku; a
- rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.