

— v každém případě uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených společnostmi Alliance One v řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Společnost Alliance One žádá: (i) zrušení napadeného rozsudku v plném rozsahu, a dále (ii) zrušení čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Komise ze dne 20. října 2005 ve věci COMP/C.38.281/B.2 — Surový tabák — Itálie v rozsahu, v němž se týká společností Standard Commercial Corp. („SCC“), Dimon Inc. („Dimon“) a Alliance One, a přiměřeně (iii) snížení pokut uložených společností Transcatab S.p.A. („Transcatab“) a Dimon Italia S.r.l. („Dimon Italia“, nyní Mindo) tak, aby pokuty nepřesahovaly 10 % jejich obrátu v posledním hospodářském roce, nebo podpůrně (iv) snížení pokuty uložené společností Transcatab a Dimon Italia (nyní Mindo), protože neměl být použit násobitel, (v) v každém případě to, aby byla Komisi uložena náhrada veškerých nákladů řízení, včetně nákladů řízení vyložených společnostmi Alliance One v řízení před Tribunálem.

Společnost Alliance One uvádí, že napadený rozsudek musí být zrušen z následujících důvodů:

- Zprvce Tribunál porušil článek 296 SFEU a články 48 a 49 Listiny základních práv EU. Neprovedení konkrétní a úplné analýzy relevantních důkazů předložených účastnicí řízení podávající kasační opravný prostředek za účelem vyvrácení domněnky rozhodujícího vlivu a následně neuvedení dostatečného odůvodnění pro odmítnutí těchto důkazů vytváří v podstatě nevyvratitelnou domněnku přezkumu, což znamenalo porušení zásady presumpce nevinny, legality a individuální odpovědnosti.
- Zadruhé Tribunál odmítnutím důkazů předložených společnostmi Alliance One nesprávně uplatnil obecná pravidla o důkazním břemenu a procesní pravidla týkající se dokazování a v každém případě porušil právo účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek na obhajobu.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. listopadu 2011 Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 9. září 2011 ve věci T-232/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Evropská komise

(Věc C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis

kai Tilematikis AE (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozhodnutí Tribunálu,
- vykonat svou pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci a zrušit rozhodnutí Komise (GR pro daně a celní unii) zamítající nabídku navrhovatelky předloženou v rámci veřejného nabídkového řízení TAXUD/2005/AO-001 týkajícího se specifikace, vývoje, údržby a podpory celních informačních systémů pro některé projekty v oblasti IT „CUST-DEV“ generální ředitelství TAXUD (Úř. věst. 2005, S 187-183846) a udělující tutéž zakázku jinému uchazeči, oznámené navrhovatelce dopisem ze dne 19. června 2006, a přiznat navrhovatelce jí požadovanou náhradu škody,
- podpůrně vrátit věc Tribunálu, aby rozhodl ve věci,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení a jiných výdajů vynaložených navrhovatelkou, včetně nákladů vynaložených v souvislosti s řízením v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z následujících důvodů:

Zprvce navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nesprávně vyložil čl. 89 odst. 1 a čl. 98 odst. 1 finančního nařízení a čl. 140 odst. 1 a 2 a čl. 141 odst. 2 prováděcích pravidel, jakož i zásady rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a svobodné soutěže.

Zadruhé navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nesprávně vyložil a zkreslil předložené důkazy.

Krom toho navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nesprávně vyložil změnu výběrových kritérií, jakož i tím, že nepřezkoumal existenci četných zjevně nesprávných posouzení při hodnocení nabídky a tím, že napadený rozsudek dostatečně neodůvodnil.