

5) Mají články 63, 65 a 73 směrnice 2006/112 přímý účinek?

pokud se vychází z předpokladu, že stát nevyužil možnosti, která mu byla přiznána, a výslovně neupravil opravu odpočtu daně v případě krádeže?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen Sad Varna (Bulharsko) dne 2. listopadu 2011 — ET PIGI — P. Dimova v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“, Varna, pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite**

(Věc C-550/11)

(2012/C 13/15)

Jednací jazyk: bulharština

#### Předkládající soud

Administrativen Sad Varna

#### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ET PIGI — P. Dimova

Žalovaný: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“, Varna, pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

#### Předběžné otázky

- 1) V jakých případech je třeba vycházet z předpokladu, že jde o případ krádeže majetku, která byla řádně doložena nebo potvrzena, ve smyslu čl. 185 odst. 2 směrnice 2006/112 <sup>(1)</sup>, a je v tomto ohledu nezbytné, aby byla odhalena identita pachatele, resp. aby byl pachatel již pravomocně odsouzen?
- 2) V závislosti na odpovědi na první otázku: Zahrnuje spojení „krádež majetku, která byla řádně doložena nebo potvrzena“ ve smyslu čl. 185 odst. 2 směrnice 2006/112 případ jako je ten, který je předmětem původního řízení, v jehož rámci bylo zahájeno řízení předcházející soudnímu řízení proti neznámému pachateli z důvodu krádeže, přičemž tato skutečnost není zpochybňována pracovištěm příslušným pro příjmy a na jejím základě vznikla domněnka chybějícího množství?
- 3) Je s ohledem na čl. 185 odst. 2 směrnice 2006/112 přípustná vnitrostátní právní úprava jako je ta, která je obsažena v čl. 79 odst. 3 a čl. 80 odst. 2 zákona o DPH, jakož i daňová praxe, jaká je předmětem původního řízení, z nichž vyplývá povinnost provést opravu odpočtu daně uplatněného při nabytí zboží, které bylo později odcizeno,

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākās tiesas Senāts (Lotyšská republika) dne 7. listopadu 2011 — SIA Kurcums Metal v. Valsts ieņēmumu dienests**

(Věc C-558/11)

(2012/C 13/16)

Jednací jazyk: lotyština

#### Předkládající soud

Augstākās tiesas Senāts

#### Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: SIA Kurcums Metal

Odpůrkyně: Valsts ieņēmumu dienests

#### Předběžné otázky

- 1) Spadají taková lana složená z polypropylenu a ocelového vlákna, jako jsou lana v projednávaném případě, do podpoložky 5607 49 11 kombinované nomenklatury podle přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 <sup>(1)</sup> ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku?
- 2) Je třeba k zařazení takových lan, jako jsou lana v projednávané věci, použít pravidlo 3 písm. b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury obsažených v nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku?
- 3) Jestliže však taková kombinovaná lana složená z polypropylenu a ocelového vlákna s největším rozměrem příčného průřezu větším než 3 mm, jako jsou lana v projednávaném případě, spadají do podpoložky 7312 90 98 kombinované nomenklatury podle přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, vztahuje se na tato lana také článek 1 nařízení Rady (ES) č. 1601/2001 <sup>(2)</sup> ze dne 2. srpna 2001 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některých železných a ocelových lan a kabelů pocházejících z České republiky, Ruska, Thajska a Turecka a o konečném výběru uloženého prozatímního cla?

- 4) Spadají vlnitá očka se zaoblenými zakončeními spojenými prostřednictvím čepu do podpoložky 7317 00 90 kombinované nomenklatury podle přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 211, s. 1; Zvl. vyd. 11/38, s. 62

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākās tiesas Senāts (Lotyšská republika) dne 9. listopadu 2011 — SIA „Forwards V“ v. Valsts ieņēmumu dienests**

(Věc C-563/11)

(2012/C 13/17)

Jednací jazyk: lotyština

**Předkládající soud**

Augstākās tiesas Senāts

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: SIA „Forwards V“

Odpůrkyně: Valsts ieņēmumu dienests

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba čl. 17 odst. 2 písm. a) šesté směrnice (<sup>1</sup>) vykládat v tom smyslu, že osobě povinné k dani, která splňuje všechny základní požadavky pro odpočet daně z přidané hodnoty a u které se neprokázalo zneužívající jednání, lze odmítnout přiznání nároku na odpočet daně z přidané hodnoty odvedené při nákupu zboží, jestliže ze skutkových nebo právních důvodů nemohl druhý účastník plnění uskutečnit dodání zboží (druhý účastník plnění je fiktivní nebo jeho odpovědná osoba popírá existenci hospodářské činnosti či konkrétního plnění nebo nemá prostředky ke splnění smlouvy)?
- 2) Může být okolnost, že druhý účastník plnění (osoba uvedená na faktuře) je považován za fiktivního (tedy že cílem jeho plnění není hospodářská činnost), sama o sobě důvodem pro nepřiznání nároku na odpočet daně z přidané hodnoty? Lze v takovém případě odmítnout přiznání nároku na odpočet daně na vstupu i tehdy, není-li zjištěno zneužití ze strany žadatele o odpočet daně na vstupu?

(<sup>1</sup>) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1, Zvl. vyd. 09/01, s. 23).