

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākās tiesas Senāts (Lotyšská republika) dne 1. září 2011 — Gunārs Pusts v. Lauku atbalsta dienests**

(Věc C-454/11)

(2011/C 331/19)

Jednací jazyk: lotyština

**Předkládající soud**

Augstākās tiesas Senāts

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Gunārs Pusts

Žalovaný: Lauku atbalsta dienests

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba předpisy Evropské unie, které upravují vrácení podpor, vykládat v tom smyslu, že umožňují považovat platbu podpory za neoprávněnou v případech, kdy žadatel o podporu sice nadále plnil závazky, avšak nedodržel postup stanovený pro podání žádosti o platbu?
- 2) Je právní úprava, podle které došlo k přerušení plnění závazků převzatých příjemcem podpory, je-li toto přerušení dovozováno z pouhé skutečnosti, že nebyla podána žádost, aniž byla příjemci podpory poskytnuta příležitost se k tomu vyjádřit, v souladu s právem Evropské unie, které upravuje vrácení podpor?
- 3) Je právní úprava, podle které v situaci, kdy již není možné uskutečnit kontrolu na místě (neboť uplynul jeden rok), takže se má za to, že příjemce podpory přerušil plnění převzatých závazků, je tento příjemce povinen vrátit všechny částky již poskytnuté podpory za období závazků, včetně případu, kdy tyto částky byly poskytnuty a vyplaceny již za několik let, v souladu s právem Evropské unie, které upravuje vrácení podpor?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Bremen (Německo) dne 2. září 2011 — Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs-AG, Kronos AG v. Samskip GmbH**

(Věc C-456/11)

(2011/C 331/20)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Bremen

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Gothaer Allgemeine Versicherung AG, ERGO Versicherung AG, Versicherungskammer Bayern-Versicherungsanstalt des öffentlichen Rechts, Nürnberger Allgemeine Versicherungs-AG, Kronos AG

Žalovaná: Samskip GmbH

**Předběžné otázky**

- 1) Je nutno článek 32 a článek 33 nařízení Brusel I<sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že se pojem „rozhodnutí“ zásadně vztahuje i na taková rozhodnutí, která pouze konstatují, že nejsou dány procesní podmínky přípustnosti (tzv. procesní rozhodnutí o nepřipustnosti)?
- 2) Je nutno článek 32 a článek 33 nařízení Brusel I vykládat v tom smyslu, že se pojem „rozhodnutí“ vztahuje i na závěrečný rozsudek soudní instance, kterým se z důvodu ujednání o soudní příslušnosti zamítá mezinárodní příslušnost?
- 3) Je nutno článek 32 a článek 33 nařízení Brusel I vykládat ve světle judikatury Evropského soudního dvora týkající se zásady rozšíření účinků (rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 4. února 1988 ve věci C-145/86) v tom smyslu, že každý členský stát musí uznat rozhodnutí soudu jiného členského státu týkající se platnosti ujednání o soudní příslušnosti uzavřeného mezi stranami, když podle vnitrostátního práva soudu prvního stupně nabude konstatování o platnosti ujednání o soudní příslušnosti právní moci, a to i v tom případě, když je toto rozhodnutí navíc součástí procesního rozhodnutí o nepřipustnosti, kterým se žaloba zamítá?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Dâmbovița — Secția civilă (Rumunsko) dne 5. září 2011 — Victor Cozman v. Teatrul Municipal Târgoviște**

(Věc C-462/11)

(2011/C 331/21)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Tribunalul Dâmbovița

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Victor Cozman

Žalovaný: Teatrul Municipal Târgoviște