

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. srpna 2011 Radou Evropské unie proti rozsudku Tribunálu (pátého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2011 ve věci T-86/11, Bamba v. Rada

(Věc C-417/11 P)

(2011/C 311/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop, B. Driessen a E. Dumitriu-Segnana, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Nadiany Bamba, Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Rada navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek vydaný Tribunálem (pátým rozšířeným senátem) dne 8. června 2011 ve věci T-86/11, Bamba v. Rada;
- vyjádřil se s konečnou platností k otázkám, které jsou předmětem tohoto kasačního opravného prostředku a zamítl žalobu Nadiany Bamba jako neopodstatněnou a
- uložil Nadianě Bamba náhradu nákladů řízení vynaložených Radou v prvním stupni a v rámci tohoto kasačního opravného prostředku

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rada uplatňuje dva důvody na podporu svého kasačního opravného prostředku.

Navrhovatelka hlavně uvádí, že odůvodnění poskytnuté v napadených aktech odpovídá požadavkům článku 296 SFEU, a že se v důsledku toho Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že rozhodl, že napadené akty jsou nedostatečně odůvodněné. Rada totiž poskytla v bodech odůvodnění napadených aktů podrobný popis zvláště závažné situace na Pobřeží slonoviny, který odůvodňoval opatření přijatá proti určitým osobám a entitám. Dále Rada jasně uvedla důvody, pro které má za to, že Nadiany Bamba musí být předmětem dotyčných omezujících opatření.

Podpůrně Rada uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že v rámci svého posouzení dodržení povinnosti odůvodnění nezohlednil kontext, který je Nadianě Bamba dobře znám, ve kterém byly přijaty napadené akty.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Městským soudem v Praze (Česká republika) dne 10. srpna 2011 — Česká spořitelna, a. s. v. Gerald Feichter

(Věc C-419/11)

(2011/C 311/36)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Městský soud v Praze

Účastníci původního řízení

Žalobce: Česká spořitelna, a. s.

Žalovaný: Gerald Feichter

Předběžné otázky

- 1) Lze pojem „věci týkající se smlouvy uzavřené spotřebitelem pro účel, který se netýká jeho profesionální nebo podnikatelské činnosti“, použitý v čl. 15 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001⁽¹⁾, interpretovat tak, že zahrnuje i nároky z vlastní směnky vydané v neúplné podobě, uplatněné remitentem vůči směnečnému rukojmímu za výstavce směnky?
- 2) Ať už je odpověď na první otázku kladná nebo záporná, lze pojem „nároky ze smlouvy“ obsažený v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 44/2001 vykládat takovým způsobem, že s ohledem výlučně na obsah směnečné listiny jako takové zahrnuje i nároky z vlastní směnky, vydané v neúplné podobě, uplatněné remitentem vůči směnečnému rukojmímu za výstavce směnky?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech; Úř. věst. L 12, s. 1, Zvl.vyd. 19/04, s. 42.

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. srpna 2011 Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 23. května 2011 ve věci T-226/10, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej v. Komise

(Věc C-422/11 P)

(2011/C 311/37)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zástupci: D. Dziedzic-Chojnacka a D. Pawłowska)

Další účastnice řízení: Evropská komise