

Zaprvé Tribunál porušil čl. 107 odst. 1 SFEU tím, že posouzení kritéria soukromého věřitele uplatněného Komisí založil na nesprávném právním základě. Tribunál konstatoval, že Komise byla povinna provést další výpočty výhod různých způsobů výkonu rozhodnutí a měla porovnat délku trvání různých řízení o výkonu rozhodnutí týkajících se vymáhání veřejné pohledávky. Komise uvádí, že není povinna provádět podobný výpočet, ale pouze posoudit skutečnosti, které by soukromý věřitel zohlednil ve svém rozhodnutí.

Dále porušil Tribunál čl. 107 odst. 1 SFEU tím, že ohledně odmítnutí tvrzení založeného na chování soukromého věřitele uložil Komisi neoprávněně důkazní břemeno, tj. uložil jí povinnost předložit další důkazní materiál, zejména pokud jde o délku trvání jednotlivých řízení nebo o porovnání rozsahu vlivů jednotlivých způsobů nebo stádií účinného výkonu pohledávek.

Zadruhé Tribunál porušil čl. 107 odst. 1 SFEU ve spojení s článkem 296 SFEU a Protokol č. 8, neboť se nesprávně domníval, že Komise nesplnila svou povinnost uvést podmínky, za jakých státní podpora ovlivňuje obchod mezi členskými státy nebo narušuje hospodářskou soutěž či hrozí jejím narušením. Tribunál vůbec nezohlednil, že podle primárního práva, konkrétně Protokolu č. 8, který je právním základem rozhodnutí, je třeba vycházet z předpokladu, že sporná státní podpora narušuje hospodářskou soutěž nebo hrozí její narušení a z toho důvodu by odůvodnění podmínek obchodu a hospodářské soutěže bylo v rozhodnutí nadbytečné.

(<sup>1</sup>) Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie — Protokol č. 8 o restrukturalizaci polského ocelářského průmyslu (Úř. věst. 2003, L 236, s. 948).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. července 2011 Atlas Transport GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 16. května 2011 ve věci T-145/08, Atlas Transport GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), vedlejší účastnice řízení: Atlas Air Inc.**

(Věc C-406/11 P)

(2011/C 311/33)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Atlas Transport GmbH (zástupce: K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) a Atlas Air Inc.

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ve věci T-145/08 ze dne 16. května 2011,
- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. ledna 2008 (věc R 1023/2007-I),
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) — OHIM náhradu nákladů řízení.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

OHIM a Tribunál porušily napadeným rozhodnutím čl. 59 třetí větu nařízení o ochranné známce Společenství ve znění změn, který upravuje povinnost odůvodnění odvolání. Krom toho OHIM a Tribunál obdobně porušily napadeným rozhodnutím článek 60 nařízení o ochranné známce Společenství ve spojení s pravidlem 20 odst. 7 prováděcího nařízení č. 2868/95, jakož i uznané právní zásady členských států. Řízení u OHIM mělo být nutně přerušeno, takže lhůta pro podání odvolání nemohla ještě uplynout.

#### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Münster (Německo) dne 1. srpna 2011 — Trestní řízení proti Thomasu Karl-Heinzi Kerkhoffovi

(Věc C-408/11)

(2011/C 311/34)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Amtsgericht Münster

#### Účastníci původního trestního řízení

Thomas Karl-Heinz Kerkhoff

Staatsanwaltschaft Münster

#### Předběžná otázka

Je třeba čl. 11 odst. 4 směrnice 2006/126/ES (<sup>1</sup>) vykládat v tom smyslu, že je členský stát oprávněn trvale neuznat řídičský průkaz vydaný jiným členským státem i tehdy, bylo-li na území prvně uvedeného členského státu odňato řídičské oprávnění, aniž byla stanovena zvláštní lhůta, v níž nebude řídičské oprávnění opět přiznáno, nebo pokud již uplynula lhůta stanovená pro jeho nepřiznání?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech (přepřevzaté znění) (Úř. věst. L 403, s. 18).