

Tribunál porušil zásadu, podle které široká veřejnost vnímá ochrannou známku jako celek a nezkoumá její jednotlivé detaily, ve vztahu k dřívější ochranné známce posoudil jen jeden prvek a tento srovnal s novější ochrannou známkou.

Tribunál především nezohlednil všechny okolnosti projednávané věci, protože nezohlednil rozdíly mezi kolidujícími označeními, zejména výrazné zdvojení prvku „POLO“ v dřívější ochranné známce. Jediný prvek „POLO“ v dřívější ochranné známce „POLO-POLO“ ani nepřevládá ani nemá samostatnou rozlišovací funkci ve složeném označení a Tribunál ani takovou funkci v projednávaném případě neuvedl.

Navíc dřívější ochranná známka „POLO-POLO“ jako celek nemá význam ani v jednom z jazyků Společenství. Z uvedeného důvodu není možné provést koncepční srovnání.

- 3) Tribunál nezohlednil zásadu, že posouzení podobnosti jen na základě jednoho prvku je možné provést jen v případě, když jsou ostatní prvky ochranné známky zanedbatelné.
- 4) Argumentace Tribunálu je rozporná a nekonzistentní v následujících bodech:

Tribunál zaprvé dospěl k závěru, že prvky „U.S.“ a „ASSN.“ nemají samy o sobě žádný význam. Zadruhé zdůraznil, že „U.S.“ by relevantní veřejnost vnímala tak, že se týká zeměpisného původu. Dále i v případě, že by se připustilo, že někteří spotřebitelé by zkratku „ASSN.“ nemuseli pochopit, spotřebitelé by neměli důvod ji přehlédnout nebo přeslechnout, ale podle zásad stanovených ve věci MATRA TZEN by ji o to více vnímali jako rozlišující prvek.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 8. července 2011 — Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

(Věc C-359/11)

(2011/C 311/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Alexandra Schulz

Žalovaná: Technische Werke Schussental GmbH und Co.KG

Předběžné otázky

Musí být čl. 3 odst. 3 ve spojení s přílohou A písm. b) nebo c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES ⁽¹⁾ vykládán tak, že vnitrostátní zákonná úprava změn cen ve smlouvách o dodávkách zemního plynu uzavíraných se zákazníky v domácnostech, kteří jsou zemním plynem zásobováni v rámci všeobecné zásobovací povinnosti (tarifní zákazníci), splňuje požadavky kladené na nezbytnou míru průhlednosti, pokud v ní sice není obsažen důvod, podmínky a rozsah změny ceny, nicméně je zajištěno, že plynárenský dodavatelský podnik v přiměřené lhůtě předem oznámí svým zákazníkům každé zvýšení ceny a zákazníci mají právo se ze smlouvy vyvázat výpovědí, pokud nechtějí akceptovat pozměněné podmínky, které jim byly oznámeny?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 176, s. 57.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná OberlandesgerichtS Düsseldorf (Německo) dne 20. července 2011 — Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG v. okres Düren

(Věc C-386/11)

(2011/C 311/27)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG

Žalovaný: okres Düren

Další účastník řízení: město Düren

Předběžná otázka

Rozumí se „veřejnou zakázkou“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby ⁽¹⁾ rovněž smlouva mezi dvěma územními celky, jejímž prostřednictvím jeden z nich za náhradu nákladů deleguje na druhého úzce vymezenou příslušnost, zejména tehdy, jestliže se delegovaný úkol netýká činnosti orgánu veřejné správy jako takové, nýbrž pouze podpůrné činnosti?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 134, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132.