

poměru na dobu určitou do stálé služby poškodilo zaměstnanec, kteří již jsou stálými zaměstnanci, k čemuž by došlo, pokud by zaměstnancům na dobu určitou byla uznána předchozí odpracovaná léta?

- b) Brání ustanovení 4 odst. 4 přílohy směrnice 1999/70/ES, podle kterého „pro zaměstnance v pracovním poměru na dobu určitou platí stejná kritéria počtu odpracovaných let týkající se určitých pracovních podmínek jako pro zaměstnance v pracovním poměru na dobu neurčitou, ledaže je možné rozdílná kritéria počtu odpracovaných let ospravedlnit objektivními důvody“ ve spojení s ustanovením 5 této přílohy, jak již bylo vyloženo Soudním dvorem, podle kterého je italská právní úprava, která ve veřejné službě zakazuje přeměnu pracovní smlouvy na dobu určitou na pracovní smlouvu na dobu neurčitou, oprávněná, vnitrostátní právní úpravě, která bez ohledu na dosažení odpracovaných let v době trvání pracovního poměru na dobu určitou, stanoví ukončení smlouvy na dobu určitou a vznik nové smlouvy na dobu neurčitou, odlišné od předchozí smlouvy, aniž by byla uznána předchozí odpracovaná léta (čl. 1 odst. 519 zákona č. 296/2006)?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 175, s. 43.

**Žaloba podaná dne 17. června 2011 — Evropská komise v. Finská republika**

(Věc C-309/11)

(2011/C 252/43)

Jednací jazyk: finština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: I. Koskinen a L. Lozano Palacios)

Žalovaná: Finská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

- určit, že Finská republika tím, že uplatňovala zvláštní právní úpravu pro cestovní kanceláře obsaženou v § 80 Arvonlisäverolaki [zákonu o dani z přidané hodnoty] (1501/1993) na prodej cestovních služeb jiným osobám než cestujícím, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 306 až 310 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (<sup>1</sup>).
- uložit Finské republice náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Podle ustanovení směrnice o dani z přidané hodnoty 2006/112/ES je třeba zvláštní právní úpravu platnou pro cestovní kanceláře použít jen tehdy, pokud jsou cestovní služby prodávány cestujícím. Se směrnicí o dani z přidané hodnoty je tedy v rozporu skutečnost, že Finská republika používá zvláštní

právní úpravu platnou pro cestovní kanceláře rovněž ve vztahu ke službám, které si cestovní kanceláře poskytují mezi sebou navzájem nebo které poskytují organizátorům turistických zájezdů.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 347, s. 1.

**Žaloba podaná dne 21. června 2011 — Evropská komise v. Polská republika**

(Věc C-313/11)

(2011/C 252/44)

Jednací jazyk: polština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupce: D. Bianchi a A. Szmytkowska)

Žalovaná: Polská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

Žalobkyně navrhuje,

- určit, že Polská republika nesplnila povinnosti vyplývající z čl. 16 odst. 5, článků 19, 20 a 34 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (<sup>1</sup>) tím, že pro účely výživy zvířat v Polsku zakázala výrobu, uvádění na trh a používání geneticky modifikovaných krmiv a geneticky modifikovaných organismů pro použití v krmivech;

- uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Komise Polské republice vytýká, že přijetím vnitrostátního zákona o krmivech, v němž pro účely výživy zvířat v Polsku zakázala výrobu, uvádění na trh a používání geneticky modifikovaných krmiv a geneticky modifikovaných organismů pro použití v krmivech (GMO), nesplnila povinnosti vyplývající z nařízení č. 1829/2003. Po přijetí tohoto nařízení, které v oblasti povolování krmiv z GMO zavedlo na unijní úrovni harmonizovanou právní úpravu, nesmí Polsko podle tvrzení Komise přijmout žádné právní předpisy, které by na jeho území zakazovaly výrobu, uvádění na trh a používání výrobků, které jsou předmětem takových povolení. Podle názoru Komise porušilo Polsko konkrétně tato ustanovení:

- článek 16 odst. 5 nařízení č. 1829/2003, podle kterého lze povolení uvést na trh, používat nebo zpracovávat GMO pro použití v krmivech, krmiva obsahující GMO nebo sestávající z GMO, jakož i krmiva vyrobená z GMO udělit, zamítnout, obnovit, měnit, pozastavovat nebo zrušit pouze na základě důvodů a podle postupů stanovených v tomto nařízení;

- článek 19 nařízení, který stanoví, že pro udělení povolení je příslušná Evropská komise;
- článek 20 nařízení, podle kterého jsou produkty, které byly uvedeny na trh před vstupem v platnost nařízení č. 1829/2003 a povoleny podle platného práva, považovány za povolené podle tohoto nařízení;
- článek 34 nařízení (ustanovení o ochranných opatřeních), který vzhledem k úplné harmonizaci v dané oblasti představuje jedinou možnost přijmout mimořádná opatření k pozastavení platnosti či změně uděleného povolení.

Podle Komise není rozhodující, že vstup dotyčného zákazu v platnost byl podle vnitrostátního práva odložen, jelikož již samotné přijetí sporných ustanovení zákonodárcem, která nejsou v souladu s právem Unie, a jejich vyhlášení představují porušení povinností, které pro Polskou republiku vyplývají z uvedeného nařízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 268, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen Sad Varna (Bulharsko) dne 27. června 2011 — Digitalnet OOD v. Načalnik na Mitničeski punkt Varna Zapad pri Mitnica Varna**

(Věc C-320/11)

(2011/C 252/45)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Administrativen Sad Varna

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Digitalnet OOD

Žalovaný: Načalnik na Mitničeski punkt Varna Zapad pri Mitnica Varna

**Předběžné otázky**

- 1) Co je třeba rozumět pod pojmem „internet“ ve smyslu Vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře Evropských společenství pro rok 2009 (nařízení Komise č. 1031/2008 ze dne 19. září 2008 (<sup>1</sup>)), které byly zveřejněny v Úředním věstníku ze dne 30. května 2008 (C 133, s. 1) (změna

týkající se podpoložek 8528 90 00, 8528 71 13 a 8528 71 90), pokud jde o zařazení zboží do kódu TARIC 8528 71 13 00?

- 2) Co je třeba rozumět pod pojmem „modem“ ve smyslu Vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře Evropských společenství pro rok 2009 (nařízení Komise č. 1031/2008 ze dne 19. září 2008), které byly zveřejněny v Úředním věstníku ze dne 30. května 2008 (C 133, s. 1) (změna týkající se podpoložek 8528 90 00, 8528 71 13 a 8528 71 90), pokud jde o zařazení zboží do kódu TARIC 8528 71 13 00?
- 3) Co je třeba rozumět pod pojmem „modulace“ a „demodulace“ ve smyslu Vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře Evropských společenství pro rok 2009 (nařízení Komise č. 1031/2008 ze dne 19. září 2008), které byly zveřejněny v Úředním věstníku ze dne 30. května 2008 (C 133, s. 1) (změna týkající se podpoložek 8528 90 00, 8528 71 13 a 8528 71 90), pokud jde o zařazení zboží do kódu TARIC 8528 71 13 00?
- 4) Jaká je rozhodující funkce (hlavní funkce) přístroje set-top box TF6100DCC, podle které má dojít k sazebnímu zařazení, příjem televizních signálů nebo používání modemu umožňujícího interaktivní výměnu informací za účelem získání přístupu na internet?
- 5) Je-li rozhodující funkcí (hlavní funkcí) přístroje set-top box TF6100DCC používání modemu umožňujícího interaktivní výměnu informací za účelem získání přístupu na internet, je pak pro sazební zařazení rozhodující způsob modulace a demodulace, kterou provádí modem, resp. druh použitého modemu, nebo je dostačující, že prostřednictvím modemu je získán přístup na internet?
- 6) Do jaké podpoložky a jakého kódu má být zařazen přístroj odpovídající popisu přístroje TF6100DCC?
- 7) Pokud má být set-top box TF6100DCC zařazen do podpoložky 8521 90 00 kombinované nomenklatury, je pak použití nenulové celní sazby v souladu s právem Společenství, pokud by takové zařazení představovalo porušení povinností Společenství vyplývajících z Dohody o obchodu s produkty informačních technologií části II b) Všeobecné dohody o clech a obchodu z roku 1994, nebo by zařazení do položky 8521 vedlo k závěru, že set-top box TF6100DCC nespadá do oblasti působnosti dotčených ustanovení Dohody o obchodu s produkty informačních technologií?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 291, s. 1.