

**Tento důvod je rozdělen do dvou částí:**

**První část:** Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru, že opatření oznámená Belgií jsou slučitelná s právem EU, přestože omezení práva na usazování nebyla v napadeném rozhodnutí přezkoumána. Tribunál dále porušil právo EU rozhodnutím, že omezení práva na usazování jsou přiměřená a že Komise oprávněně dospěla k závěru a dostatečně odůvodnila, že omezení volného pohybu služeb jsou přiměřená.

**Druhá část:** Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru, že opatření oznámená Belgií jsou slučitelná s právem EU, přestože omezení vlastnických práv FIFA nebyla v napadeném rozhodnutí přezkoumána. Tribunál dále porušil právo EU rozhodnutím, že omezení vlastnického práva FIFA jsou přiměřená.

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 89/552/EHS ze dne 3. října 1989 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání (Úř. věst. L 298, s. 23; Zvl. vyd. 06/01, s. 224)

(<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/36/ES ze dne 30. června 1997, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání (Úř. věst. L 202, s. 60; Zvl. vyd. 06/02, s. 321)

(<sup>3</sup>) Rozhodnutí Komise (2007/479/ES) ze dne 25. června 2007 o slučitelnosti opatření přijatých Belgií podle čl. 3a odst. 1 směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání s právními předpisy Společenství (Úř. věst. L 180, s. 24).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. dubna 2011 Fédération Internationale de Football Association (FIFA) proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 17. února 2011 ve věci T-68/08, Fédération Internationale de Football Association (FIFA) v. Evropská komise**

(Věc C-205/11 P)

(2011/C 232/22)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fédération internationale de football association (FIFA) (zástupci: A. Barav a D. Reymond, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Belgické království, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

**Návrhová žádání**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek žádá, aby Soudní dvůr:

- potvrdil rozsudek Tribunálu vydaný dne 17. února 2011 ve věci T-68/08, pokud jde o přípustnost;
- zrušil rozsudek Tribunálu vydaný dne 17. února 2011 ve věci T-68/08 z meritorního hlediska v rozsahu, v němž schvaluje zápis „běžných“ zápasů mistrovství světa FIFA na seznam událostí zásadního společenského významu pro Spojené království ve smyslu směrnice;
- vydal konečné rozhodnutí ve věci podle článku 61 statutu Soudního dvora;
- uložil Komisi povinnost nahradit FIFA náklady řízení v prvním stupni a řízení o tomto kasačním opravném prostředku

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

- 1) **Nesprávné právní posouzení, porušení článku 36 statutu Soudního dvora, porušení čl. 3a odst. 2 směrnice 89/552/EHS (<sup>1</sup>) ve znění směrnice 97/36/ES (<sup>2</sup>) a porušení práva EU, nesprávné použití článku 296 SFEU** (překročení mezí soudního přezkumu, rozporné odůvodnění, uvedení důvodů neuvedených v napadeném rozhodnutí, pokud jde o kvalifikaci mistrovství světa FIFA a vyvození nesprávných právních závěrů na jejich základě, převrácení důkazního břemene)

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že uvedl důvody neuvedené v rozhodnutí Komise (<sup>3</sup>) pro účely závěru, že Komise správně kvalifikovala mistrovství světa FIFA jako „jednotnou událost“ pro účely směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES, tím, že uvedl rozporné a nekonzistentní odůvodnění, že rozhodnul, že členské státy nemusí uvádět zvláštní důvody pro zápis mistrovství světa FIFA jako celku na jejich seznamy významných událostí, a tím, že převrátil důkazní břemeno.

- 2) **Nesprávné právní posouzení, porušení čl. 3a odst. 1 směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES, porušení článku 36 statutu Soudního dvora, nesprávné použití článku 296 SFEU** (konstatování, že Komise správně rozhodla, že seznam opatření Spojeného království byl vypracován „jasným a transparentním způsobem“)

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodl, že Komise oprávněně dospěla k závěru, že seznam událostí Spojeného království byl vypracován „jasným a transparentním způsobem“ v souladu s požadavky směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES bez ohledu na skutečnost, že o zápise mistrovství světa FIFA jako celku na tento seznam bylo rozhodnuto v rozporu s opačným jednomyslným stanoviskem příslušných vnitrostátních orgánů a že byl Komisi předložen mimo jiné na základě skutečností, které k okamžiku vypracování uvedeného seznamu nebyly dány.

- 3) **Nesprávné právní posouzení, porušení čl. 3a odst. 1 směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES, porušení článku 36 statutu Soudního dvora, nesprávné použití článku 296 SFEU** (nesprávná kvalifikace mistrovství světa FIFA, překročení mezi soudního přezkumu, rozhodnutí založené na závěrech neuvedených v napadeném rozhodnutí, nesprávné posouzení skutkového stavu, pokud jde o „běžné“ zápasy a vyvození nesprávných právních závěrů na jejich základě, rozhodnutí, že odůvodnění uvedené v napadeném rozhodnutí je dostatečné, nevypořádání se s přednesenými argumenty)

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru a dostatečně odůvodnila, že mistrovství světa FIFA jako celek je událostí zásadního společenského významu pro Spojené království ve smyslu směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES. Tribunál se konkrétně dopustil nesprávného právního posouzení a vyvodil nesprávné právní závěry ze skutkového stavu tím, že převzal nepodložené závěry Komise, že mistrovství světa FIFA jako celek má „ve Spojeném království mimořádný celkový ohlas“, je vysíláno ve volně dostupném televizním vysílání a má vysokou sledovanost.

- 4) **Nesprávné právní posouzení, porušení práva EU, porušení čl. 3a odst. 1 a 2 směrnice 89/552/EHS ve znění směrnice 97/36/ES, porušení článku 36 statutu Soudního dvora, nesprávné použití článku 296 SFEU** (nesprávné posouzení rozsahu soudního přezkumu, rozhodnutí, že Komise oprávněně dospěla k závěru a dostatečně odůvodnila, že oznámená opatření Spojeného království jsou slučitelná s právem EU a že z nich vyplývající omezení jsou přiměřená, nesprávný výklad rozsahu práva na informace a veřejného zájmu na širokém přístupu k televiznímu přenosu událostí zásadního společenského významu)

#### Tento důvod je rozdělen do tří částí:

**První část:** Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru, že opatření oznámená Spojeným království jsou slučitelná s právem EU, přestože omezení práva na usazování nebyla v napadeném rozhodnutí přezkoumána. Tribunál dále porušil právo EU rozhodnutím, že omezení práva na usazování jsou přiměřená a že Komise oprávněně dospěla k závěru a dostatečně odůvodnila, že omezení volného pohybu služeb jsou přiměřená.

**Druhá část:** Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru, že opatření oznámená Spojeným královstvím jsou slučitelná s právem EU, přestože omezení vlastnických práv FIFA nebyla v napadeném rozhodnutí přezkoumána. Tribunál dále porušil právo EU rozhodnutím, že omezení vlastnického práva FIFA jsou přiměřená.

**Třetí část:** Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál porušil právo EU tím, že rozhodnul, že Komise oprávněně dospěla k závěru a dostatečně odůvodnila, že opatření oznámená Spojeným královstvím jsou slučitelná s pravidly hospodářské soutěže EU, když měl za to, že omezení volného pohybu služeb jsou odůvodněná. Tribunál dále porušil právo EU rozhodnutím, že Komise neměla povinnost vymezit relevantní trh pro účely posouzení omezení hospodářské soutěže a že uvedená opatření nezajišťovala zvláštní práva ve smyslu čl. 106 odst. 1 SFEU.

- (<sup>1</sup>) Směrnice Rady 89/552/EHS ze dne 3. října 1989 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání (Úř. věst. L 298, s. 23; Zvl. vyd. 06/01, s. 224).
- (<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/36/ES ze dne 30. června 1997, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání (Úř. věst. L 202, s. 60, Zvl. vyd. 06/02, s. 321).
- (<sup>3</sup>) Rozhodnutí Komise (2007/730/ES) ze dne 16. října 2007 o slučitelnosti opatření přijatých Spojeným královstvím podle čl. 3a odst. 1 směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání s právními předpisy Společenství (Úř. věst. L 295, s. 12).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Ítéltábla (Maďarsko) dne 11. května 2011 — Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, Hochtief Construction AG Magyarországai Fióktelepe v. Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság**

(Věc C-218/11)

(2011/C 232/23)

Jednací jazyk: maďarština

#### Předkládající soud

Fővárosi Ítéltábla

#### Účastníci původního řízení

**Žalobci:** Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Édukovávizig), Hochtief Construction AG Magyarországai Fióktelepe

**Žalovaná:** Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság

**Vedlejší účastníci:** Vegyépízeszer Építő és Szerelő Zrt., MÁVÉPCELL Kft.