

třídy 28, proti rozhodnutí R 597/2007-2 druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 8. dubna 2008, kterým bylo zrušeno rozhodnutí námitkového oddělení, jež vyhovělo námitce podané žalobkyní proti obrazové ochranné známce „EDUCA Memory game“ pro výrobky zařazené do třídy 28

Výrok

- 1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*
- 2) *Společnosti Ravensburger AG se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 260, 25.9.2010.

Žaloba podaná dne 28. února 2011 — Evropská komise v. Dánské království

(Věc C-95/11)

(2011/C 186/18)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: R. Lyal, zmocněnec, H. Peytz, advokát)

Žalované: Dánské království

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit, že Dánské království tím, že umožnilo osobám nepovinným k dani být součástí skupiny DPH, nesplnilo povinnosti podle směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (¹);
- uložit Dánskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Ke zjednodušení správy a prevenci některých forem zneužití směrnice o DPH členským státům umožňuje pohlížet na dvě nebo více osob povinných k dani jako na jedinou osobu povinnou k dani. Komise zastává názor, že směrnice neumožňuje osobám nepovinným k dani být součástí takovéto skupiny DPH a tedy mít práva a povinnosti, které se vztahují na osoby povinné k dani. Dánské právní předpisy, které umožňují osobám nepovinným k dani být součástí skupiny DPH, nejsou tudíž slučitelné se směrnicí.

(¹) Úř. věst. 2006 L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Innsbruck (Rakousko) dne 18. března 2011 — Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH v. Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft

(Věc C-132/11)

(2011/C 186/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Innsbruck

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Odpůrkyně: Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Předběžné otázky

- 1) Brání právo Unie v platném znění, zejména článek 21 Listiny základních práv (ve spojení s čl. 6 odst. 1 EU), obecná zásada práva Unie (čl. 6 odst. 3 EU) zákazu diskriminace na základě věku a články 1, 2 a 6 směrnice 2000/78/ES (¹) vnitrostátnímu ujednání v kolektivní smlouvě, které nepřímo diskriminuje starší zaměstnance tím, že při zařazení do platové třídy v kolektivní smlouvě, a tím pro stanovení výši platu, zohledňuje pouze jejich dovednosti a zkušenosti, které získali jako palubní průvodčí u určité letecké společnosti, avšak nikoli obsahově totožné dovednosti a zkušenosti získané u jiné letecké společnosti v rámci skupiny? Platí toto rovněž pro pracovní vztahy, které byly uzavřeny před 1.12.2009?
- 2) Může vnitrostátní soud považovat doložku v individuální pracovní smlouvě, která nepřímo porušuje článek 21 Listiny základních práv, obecnou zásadu práva Unie zákazu diskriminace na základě věku a články 1, 2 a 6 směrnice 2000/78/ES, obdobně jako ve věci Rieser (²) a obdobně jako v judikatuře v případech protisoutěžních dohod ve věci Béguelin (³) na základě horizontálního přímého účinku základních práv Unie, za částečně neplatnou a nepoužít ji?

(¹) Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79).

(²) Rozsudek ze dne 5. května 2004 ve věci C-157/02 (Sb. rozh. s. I-1477)

(³) Rozsudek ze dne 25. listopadu 1971 ve věci C-22/71 (Recueil, s. 949)