

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná  
Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itálie)  
dne 28. února 2011 — Amia Spa, in liquidazione v.  
Provincia Regionale di Palermo

(Věc C-97/11)

(2011/C 238/02)

Jednací jazyk: italsština

**Předkládající soud**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Amia Spa, in liquidazione

Žalovaná: Provincia Regionale di Palermo

**Předběžná otázka**

Je možné s ohledem na rozsudek ve věci C-172/08 <sup>(1)</sup> nepoužít čl. 3 odst. 26 a 31 zákona č. 549 ze dne 28. prosince 1995 pro rozpor s článkem 10 směrnice 1999/31/ES <sup>(2)</sup> a stejně tak nepoužít tento čl. 3 odst. 26 a 31 zákona č. 549 ze dne 28. prosince 1995 pro rozpor s články 1, 2 a 3 směrnice 2000/35/ES <sup>(3)</sup>?

<sup>(1)</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 25. února 2010, Pontina Ambiente Srl (dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 348, s. 1.

<sup>(3)</sup> Úř. věst. L 200, s. 35.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. března 2011  
Stichting Nederlandse Publieke Omroep, dříve  
Nederlandse Omroep Stichting (NOS) proti rozsudku  
Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému  
dne 16. prosince 2010 ve spojených věcech T-231/06 a  
T-237/06, Nizozemské království (T-231/06) a  
Nederlandse Omroep Stichting (T-237/06) v. Evropská  
komise

(Věc C-104/11 P)

(2011/C 238/03)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Stichting Nederlandse Publieke Omroep, dříve Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (zástupce: J.J. Feenstra, advokát)

Další účastníci řízení: Nizozemské království, Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek (navrhovatele)**

Navrhovatel navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 16. prosince 2010 ve spojených věcech T-231/06 a T-237/06;
- jelikož to soudní řízení dovoluje, zrušil rozhodnutí Komise 2008/136/ES <sup>(1)</sup> ze dne 22. června 2006 o financování *ad hoc* nizozemských provozovatelů veřejnoprávního vysílání; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v prvním stupni, jakož i v řízení před Soudním dvorem.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

**První důvod: porušení článků 107, 108 a 296 SFEU tím, že Tribunál nesprávně a na základě nedostatečného odůvodnění považoval prostředky z FOR (\*) a vrácení některých vytvořených rezerv různými nizozemskými vysílacími společnostmi do NPO (\*\*)** za formu poskytnutí nové podpory.

Tribunál chybně vyložil a použil pojmy podpora, existující podpora a nová podpora ve smyslu článků 107 a násl. SFEU, když konstatoval, že dostupnost prostředků z FOR a vracení některých vytvořených rezerv různými nizozemskými vysílacími společnostmi do NPO musejí být kvalifikovány za poskytnutí nové podpory, aniž tento závěr dostatečně odůvodnil;

### Druhý důvod: porušení práva na obhajobu

Tribunál porušil zásadu práva na obhajobu zakotvenou právem Unie a postup stanovený čl. 108 odst. 2 SFEU a nařízením (ES) č. 659/1999<sup>(2)</sup>, když nesprávně a na základě nepřesného a nedostatečného odůvodnění zamítl žádost o dodržování práva na obhajobu formulovanou žalobci, a když měl za to, že právo NPO na obhajobu nebylo porušeno.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 49, s. 1.

<sup>(\*)</sup> Poznámka překladatele: Fonds Omroep Reserve (rezervní fond pro vysílání).

<sup>(\*\*)</sup> Poznámka překladatele: Nederlandse Publieke Omroep (subjekt nizozemského veřejnoprávního vysílání).

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2011 Nizozemským královstvím proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 16. prosince 2010 ve spojených věcech T-231/06 a T-237/06, Nizozemské království (T-231/06) a Nederlandse Omroep Stichting (NOS) (T-237/06) v. Evropská komise**

(Věc C-105/11 P)

(2011/C 238/04)

Jednací jazyk: nizozemština

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Nizozemské království (zástupci: C.M. Wissels a M. Noort)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Stichting Nederlandse Publieke Omroep, dříve Nederlandse Omroep Stichting (NOS)

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek (navrhovatele)**

Navrhovatel navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 16. prosince 2010 ve spojených věcech T-231/06 a T-237/06;

— rozhodl sám v této věci a zrušil rozhodnutí Komise 2008/136/ES<sup>(1)</sup> ze dne 22. června 2006 v části, ve které konstatovalo, že částka 42,457 milionů eur musí být kvalifikována jako nová podpora a musí být vrácena jakožto část celkové částky 76,327 milionů eur (navýšená o úroky);

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

### Důvod kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatel tvrdí, že Tribunál porušil právo Unie, když vycházel z nepřesného výkladu čl. 107 odst. 1 SFEU, ve spojení s čl. 108 odst. 1 a 3 SFEU a čl. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 659/1999<sup>(2)</sup>, jelikož Tribunál neodůvodnil, nebo přinejmenším nedostatečně odůvodnil, svá posouzení.

Důvod kasačního opravného prostředku se dělí do následujících částí:

1) Tribunál při rozhodnutí, že převod představuje novou podporu, nesprávně vycházel z okolnosti, že článek 109a byl do zákona o sdělovacích prostředcích vložen po vstupu Smlouvy v platnost;

2) Tribunál při rozhodnutí, že převod představuje novou podporu, nesprávně vycházel z kritéria, že tato podpora odpovídá „konkrétním potřebám“ (subjektu veřejnoprávního vysílání);

3) Tribunál při rozhodnutí, že převod představuje novou podporu, nesprávně vycházel z úvahy, že subjektu veřejnoprávního vysílání tak bylo poskytnuto nadměrné (doplňující) vyrovnání. Výše případného nadměrného vyrovnání není určující pro odpověď na otázku, zda převod představuje novou podporu. Posouzení Tribunálu bylo každopádně nedostatečně odůvodněno;

4) Tribunál při odpovědi na otázku, zda převod představuje novou podporu, nesprávně rozhodl, že původ převodu není důležitý. Tribunál tak nedodržel rozlišování mezi novou a existující podporou. Posouzení Tribunálu bylo každopádně nedostatečně odůvodněno;

5) Tribunál bez dostatečného odůvodnění rozhodl, že není přípustné, aby převedené rezervy pocházely z každoročního financování veřejného vysílání, a tedy z existující podpory;

6) Tribunál bez dostatečného odůvodnění rozhodl, že znovu převedené prostředky pocházejí z financování *ad hoc*, a v důsledku toho představují novou podporu;