

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. února 2011 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 24. listopadu 2010 ve věci T-137/09, Nike International v. OHIM — Muñoz Molina (R 10)

(Věc C-53/11 P)

(2011/C 152/17)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastníci řízení: Nike International Ltd., Aurelio Muñoz Molina

Návrhová žádání účastníka podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit napadený rozsudek;
- vydat nový rozsudek ve věci samé, kterým bude zamítnuta žaloba proti napadenému rozhodnutí, nebo vrátit věc Tribunálu;
- uložit žalobkyni v prvním stupni náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1) Porušení pravidla 49 prováděcího nařízení⁽¹⁾ a článku 59 nařízení o ochranné známce Společenství⁽²⁾

Právním základem napadeného rozhodnutí je pravidlo 49 odst. 1 prováděcího nařízení ve spojení se stávajícím článkem 59 nařízení o ochranné známce Společenství. Napadený rozsudek však pravidlo 49 odst. 1 prováděcího nařízení ani článek 59 nařízení o ochranné známce Společenství vůbec nezmiňuje a nevyjadřuje se k jejich uplatnění v konkrétním případě. OHIM se domnívá, že to představuje nesprávné právní posouzení a vadu odůvodnění.

2) Porušení směrnic OHIM a pravidla 49 odst. 1 prováděcího nařízení

OHIM má za to, že jeho směrnice se na tento případ nevztahují. Napadený rozsudek nicméně při dvou příležitostech uvádí, že odvolací senáty jsou povinny uplatňovat směrnice OHIM. To podle OHIM představuje nesprávné právní posouzení.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 22. února 2011 — Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED) v. Federación de Asociaciones Sindicales (FAGSA) a další

(Věc C-78/11)

(2011/C 152/18)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

Žalovaní: Federación de Asociaciones Sindicales (FAGSA), Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Trabajadores del Comercio, Hostelería, Turismo y Juego de UGT a Federación del Comercio, Hostelería y Turismo de CC.OO

Předběžná otázka

Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES⁽¹⁾ ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby takovému výkladu vnitrostátní právní úpravy, který neumožňuje přerušit dovolenou za účelem pozdějšího čerpání její celé doby nebo zbývající části, jestliže během doby jejího čerpání dojde nenadále ke vzniku pracovní neschopnosti?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2011 Fidelio KG proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 16. prosince 2010 ve věci T-286/08, Fidelio KG v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-87/11 P)

(2011/C 152/19)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Fidelio KG (zástupce: M. Gail, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 16. prosince 2010 ve věci T-286/08
- vyhovět návrhovým žádáním uplatněným v prvním stupni řízení
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál nesprávně konstatoval, že přihlášce označení „Hallux“ pro „ortopedické výrobky“ a „obuv“ brání absolutní důvod zamítnutí zápisu podle čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94. Je nepochopitelné, proč se Tribunál v rozporu s tvrzením žalobkyně přiklonil k argumentaci Úřadu a vychází z toho, že „hallux“, což je latinské označení palce na noze, je obvyklou zkratkou pro „hallux valgus“, což je onemocnění palce na noze. Tento postup Tribunálu je v rozporu s významem zásady přezkoumat věc z úřední povinnosti a je krom toho v rozporu s povinností odůvodnění.

Tribunál dále vycházel z nesprávného určení výrobků a tříd výrobků. Jelikož je pojem „ortopedické výrobky“ velmi široký a postačuje, aby se absolutní důvod zamítnutí vztahoval pouze na část výrobků, může Úřad vymyslet libovolné množství druhů výrobků, aby zamítl zápis určitého druhu výrobku. Tuto skutečnost Tribunál nezohlednil.

Ohledně obuvi Tribunál nesprávně vycházel z předpokladu, že existuje třída výrobků „pohodlná obuv“. Ve skutečnosti však neexistuje žádný rozdíl mezi běžnou a takzvanou pohodlnou obuví.

Mimoto se Tribunál při určení příslušné skupiny rozhodné veřejnosti pro „ortopedické výrobky“ a „obuv“ nechal vést nerelevantními úvahami. Podle žalobkyně je v tomto ohledu potřeba vycházet z průměrného spotřebitele. Průměrný spotřebitel však nezná ani latinský jazyk, ani onemocnění nohou nazvané hallux valgus. Ochrannou známku „Hallux“ tedy nelze považovat za popisnou.

Tribunál konečně porušil i čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94, když neprovedl přezkoumání označení „Hallux“ podle tohoto ustanovení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2011 E.ON Energie AG proti rozsudku Tribunálu (osmému senátu) vydanému dne 15. prosince 2010 ve věci T-141/08, E.ON Energie AG v. Komise

(Věc C-89/11 P)

(2011/C 152/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: E.ON Energie AG (zástupci: A. Röhling, F. Dietrich a R. Pfromm, Rechtsanwälte)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- Zrušit napadený rozsudek Tribunálu a rozhodnutí Komise K(2008) 377 v konečném znění ze dne 30. ledna 2008 ve věci COMP/B-1/39.326, doručené navrhovatelce dne 6. února 2008;
- podpůrně zrušit napadený rozsudek a rozhodnutí označené v bodu 1 prohlásit za neplatné v části, v níž
 - a) navrhovatelce byla uložena pokuta,
 - b) navrhovatelce byla uložena náhrada nákladů řízení,
 a vyhovět návrhovým žádáním navrhovatelky předloženým v řízení v prvním stupni;
- podpůrně zrušit napadený rozsudek Tribunálu a vrátit věc Tribunálu;
- uložit odpůrkyni náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka se obrací proti napadenému rozhodnutí Tribunálu s návrhovými žádáními směřujícími ke zrušení tohoto rozhodnutí a rozhodnutí odpůrkyně K(2008) 377 v konečném znění ze dne 30. ledna 2008 ve věci COMP/B-1/39.326. Rozsudkem bylo potvrzeno rozhodnutí odpůrkyně o uložení pokuty, v němž je navrhovatelce vytykáno, že porušila pečeť, kterou umístili zástupci odpůrkyně podle čl. 20 odst. 2 písm. d) nařízení (ES) č. 1/2003 a porušila tak „přínejmenším z nedbalosti“ čl. 23 odst. 1 písm. e) nařízení č. 1/2003. K odůvodnění svého kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje šest důvodů:

- 1) Navrhovatelka nejprve uvádí, že Tribunál nesprávně rozdělil důkazní břemeno, čímž se dopustil současně porušení zásady presumpce nevinny a rozhodovací maximy práva Společenství *in dubio pro reo*. Tribunál především nezohlednil skutečnost, že důkazní prostředek ve formě pečeti (nesporně) skladované po uplynutí její *Shelf Life* (doby skladovatelnosti) nepředstavuje žádný „dostatečně vypovídající“ důkaz proto, aby prokázala existenci porušení.
- 2) Druhým důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že Tribunál porušil svou povinnost odůvodnění, a to prostřednictvím nesprávné kvalifikace. Tribunál v rámci obrácení důkazního břemene zneuznává kritérium