

2) Je třeba článek 15 Dohody o státu sídla ve spojení s článkem 36 Statutu Evropského systému centrálních bank (ESCB) a ECB vykládat restriktivně v tom smyslu, že použitelnost německého sociálního práva, na jehož základě jsou poskytovány sociální dávky, je ve vztahu k zaměstnancům ECB vyloučena pouze v případě, že zaměstnanci poskytují ECB podle „pracovního řádu“ srovnatelné sociální dávky?

3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku:

a) Je třeba uvedené právní předpisy vykládat v tom smyslu, že brání použití vnitrostátního právního předpisu, který se za účelem přiznání rodinných dávek řídí pouze zásadou teritoriality?

b) Lze úvahy Soudního dvora ve věci Bosmann (rozsudek ze dne 20. května 2008, C-352/06, Sb. rozh. s. I-3827, body 31 až 33) obdobně použít i v případě uplatnění výše uvedených právních předpisů? Neupírá článek 15 Dohody o státu sídla ve spojení s článkem 36 Statutu ESCB a ECB Spolkové republice Německo pravomoc poskytovat rodinnou podporu zaměstnancům ECB, kteří mají bydliště na jejím území?

olovo ve vnějším ovzduší, z něhož se stal čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES⁽²⁾ ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu;

— uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Článek 5 odst. 1 směrnice 1999/30 stanoví, že členské státy učiní nezbytná opatření k zajištění toho, aby koncentrace PM10 ve vnějším ovzduší nepřekračovaly mezní hodnoty přílohy III oddílu I ode dne v ní uvedeného. Příslušným dnem je v tomto případě 1. leden 2005.

Komise provedla hodnocení předaných ročních zpráv za roky 2005 až 2007, které odhalilo existenci překročení mezních hodnot částic PM10 v řadě oblastí a městských aglomerací. Krom toho nedávné informace z Itálie za rok 2009 ukazují, že překročení denních a ročních hodnot přetrvává v 70 oblastech.

Itálie tudíž nesplnila své povinnosti vyplývající z čl. 5 odst. 1 směrnice 1999/30 s odkazem na oblasti a roky.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 163, s. 41.

⁽²⁾ Úř. věst. L 152, s. 1.

Žaloba podaná dne 16. února 2011 — Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-68/11)

(2011/C 145/10)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Alcover San Pedro a S. Mortoni, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Italská republika tím, že po několik po sobě jdoucích let překračovala mezní hodnoty částic PM10 ve vnějším ovzduší v řadě oblastí a aglomerací ovlivňujících kvalitu ovzduší na celém italském území, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 1999/30/ES⁽¹⁾ ze dne 22. dubna 1999 o mezních hodnotách pro oxid siřičitý, oxid dusičitý a oxidy dusíku, částice a

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgie) dne 16. února 2011 — Connoisseur Belgium BVBA v. Belgische Staat

(Věc C-69/11)

(2011/C 145/11)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Connoisseur Belgium BVBA

Žalovaný: Belgische Staat

Předběžné otázky

Je článek 26 Wetboek van de belasting van de toevoegde waarde (zákon o dani z přidané hodnoty) v rozporu s čl. 11 částí A odst. 1 písm. a) šesté směrnice 77/388/EHS⁽¹⁾, nyní článkem 73 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽²⁾, a se zásadou neutrality daně z přidané hodnoty, pokud je toto ustanovení vykládáno v tom smyslu, že daň z přidané hodnoty je dlužna i z výdajů a částek, které na základě smlouvy mohou být smluvnímu partnerovi vyfakturovány, vyfakturovány mu ale nejsou?

(¹) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

(²) Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Spojené království) dne 22. února 2011 — Secretary of State for the Home Department v. Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

(Věc C-83/11)

(2011/C 145/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Účastníci původního řízení

Žalobce: Secretary of State for the Home Department

Žalovaný: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

Předběžné otázky

1) Ukládá čl. 3 odst. 2 směrnice 2004/38/ES⁽¹⁾ členskému státu, aby přijal právní předpis usnadňující vstup a pobyt v členském státě ostatních rodinných příslušníků, kteří nejsou státními příslušníky členského státu Evropské unie a kteří mohou splňovat podmínky čl. 10 odst. 2?

2) Může se takový ostatní rodinný příslušník uvedený v otázce 1 dovolávat přímé použitelnosti čl. 3 odst. 2 směrnice

2004/38/ES v případě, že nemůže splnit požadavky uložené vnitrostátním právním předpisem?

- 3) Jsou ostatní rodinní příslušníci uvedení v čl. 3 odst. 2 a čl. 10 odst. 2 směrnice 2004/38/ES omezeni na ty, kteří pobývali ve stejné zemi jako státní příslušník členského státu Unie a jeho manžel či jeho manželka předtím, než státní příslušník členského státu Unie přijel do hostitelského státu?
- 4) Musí být závislost uvedená v čl. 3 odst. 2 směrnice 2004/38/ES, které se dovolává ostatní rodinný příslušník, aby si zajistil vstup do hostitelského státu, závislostí, která existovala krátce předtím, než občan Unie přijel do hostitelského státu?
- 5) Může členský stát uložit zvláštní podmínky, pokud jde o povahu či trvání závislosti uvedené v čl. 3 odst. 2 směrnice 2004/38/ES tohoto ostatního rodinného příslušníka, aby zabránil tomu, že tato závislost bude umělá nebo zbytečná, aby příslušníku třetí země umožnila, aby byl přijat či aby pokračoval v pobytu na jeho území?
- 6) Musí závislost, které se ostatní rodinný příslušník dovolává proto, aby byl přijat do členského státu, trvat po určitou dobu či bez omezení v hostitelském státě proto, aby byla vydána či prodloužena pobytová karta podle článku 10 směrnice 2004/38/ES, a pokud ano, jak je třeba závislost prokázat?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. L 158, s. 77)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 24. února 2011 — Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala

(Věc C-84/11)

(2011/C 145/13)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus (Finsko)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala