

veřejné služby, musí rovněž být prokazatelná skutečná potřeba veřejné služby, bez níž by v situaci volné hospodářské soutěže byla dopravní obslužnost nedostatečná. Vnitrostátní soud musí posoudit, zda jsou ve věcech v původních řízeních tyto podmínky splněny.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 134, 22.5.2010.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 10. listopadu 2010 Mariyusem Noko Ngelem proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. prosince 2009 ve věci T-390/09, Mariyus Noko Ngele v. Evropská komise**

(Věc C-525/10 P)

(2011/C 139/19)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Mariyus Noko Ngele (zástupce: F. Sabakunzi, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Soudní dvůr (osmý senát) usnesením ze dne 10. března 2011 prohlásil kasační opravný prostředek za nepřipustný.

**Žaloba podaná dne 22. listopadu 2010 — Transportes y Excavaciones J. Asensi, S. L. v. Španělské království**

(Věc C-540/10)

(2011/C 139/20)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S. L. (zástupce: C. Nicolau Castellanos, abogado)

Žalovaný: Španělské království

Soudní dvůr (osmý senát) usnesením ze dne 10. března 2011 prohlásil, že k rozhodování o této žalobě je zjevně nepřipustný.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 4. února 2011 — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV v. Sonnthurn Vertriebs GmbH**

(Věc C-51/11)

(2011/C 139/21)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesgerichtshof

#### Účastníci původního řízení

Žalobce: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Žalovaná: Sonnthurn Vertriebs GmbH

#### Předběžné otázky

1) Zahrnuje pojem zdraví v definici výrazu „zdravotní tvrzení“ v čl. 2 odst. 2 bodu 5 nařízení (ES) č. 1924/2006 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (<sup>1</sup>) ve znění nařízení Komise (EU) č. 116/2010 ze dne 9. února 2010 (<sup>2</sup>) i celkový pocit dobrého stavu organismu?

2) V případě, že odpověď na první otázku bude záporná:

Směřuje komerční sdělení v souvislosti s označováním nebo obchodní úpravou či reklamou na potraviny, které mají být jako takové určeny konečnému spotřebiteli, přinejmenším i na duševní a tělesnou pohodu nebo pouze na celkový pocit dobrého stavu organismu, pokud odkazuje na jednu z funkcí uvedených v čl. 13 odst. 1 a čl. 14 odst. 1 nařízení (ES) č. 1924/2006 způsobem popsaným v čl. 2 odst. 2 bodě 5 tohoto nařízení?

3) V případě, že odpověď na první otázku bude záporná a výpověď ve smyslu popsaném ve druhé otázce směřuje přinejmenším i na duševní a tělesnou pohodu:

Může být údaj, podle kterého určitý nápoj s obsahem alkoholu více než 1,2 % objemových nezatěžuje nebo neohrožuje tělo a jeho funkce, při zohlednění svobody projevu a svobody informací podle čl. 6 odst. 3 EU ve spojení s článkem 10 EÚLP a zásady proporcionality, která je vlastní právu Společenství, zahrnut pod zákaz v čl. 4 odst. 3 první věty nařízení (ES) č. 1924/2006?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 404, s. 9; oprava v Úř. věst. L 12, 18.1.2007, s. 3; oprava v Úř. věst. L 25, 30.1.2008, s. 12; oprava v Úř. věst. L 86, 28.3.2008, s. 34.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 37, s. 16.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. února 2011 — Vodafone España, S.A.**

(Věc C-55/11)

(2011/C 139/22)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Tribunal Supremo

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Vodafone España, S.A.

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba článek 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES <sup>(1)</sup> ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje ukládat poplatek za práva na instalování zařízení na obecním veřejném majetku operátorům, kteří používají síť k poskytování mobilních telefonních služeb, aniž jsou vlastníky této sítě?
- 2) Pro případ, že tento poplatek bude shledán slučitelným s uvedeným článkem 13 směrnice 2002/20/ES, jsou podmínky, za nichž napadené obecní nařízení poplatek ukládá, v souladu s požadavky objektivit, přiměřenosti a nediskriminace, stanovenými uvedeným ustanovením, jakož i s potřebou zajistit optimální využití dotčených zdrojů?
- 3) Je třeba uvedenému článku 13 směrnice 2002/20/ES přiznat přímý účinek?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. února 2011 — Vodafone España, S.A. v. Ayuntamiento de Tudela**

(Věc C-57/11)

(2011/C 139/23)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Supremo

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Vodafone España, S.A.

Žalovaný: Ayuntamiento de Tudela

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba článek 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES <sup>(1)</sup> ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje ukládat poplatek za práva na instalování zařízení na obecním veřejném majetku operátorům, kteří používají síť k poskytování mobilních telefonních služeb, aniž jsou vlastníky této sítě?

- 2) Pro případ, že tento poplatek bude shledán slučitelným s uvedeným článkem 13 směrnice 2002/20/ES, jsou podmínky, za nichž napadené obecní nařízení poplatek ukládá, v souladu s požadavky objektivit, přiměřenosti a nediskriminace, stanovenými uvedeným ustanovením, jakož i s potřebou zajistit optimální využití dotčených zdrojů?
- 3) Je třeba uvedenému článku 13 směrnice 2002/20/ES přiznat přímý účinek?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. února 2011 — France Telecom España, S.A./**

(Věc C-58/11)

(2011/C 139/24)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Supremo

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: France Telecom España, S.A.

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba článek 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES <sup>(1)</sup> ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje ukládat poplatek za práva na instalování zařízení na obecním veřejném majetku operátorům, kteří používají síť k poskytování mobilních telefonních služeb, aniž jsou vlastníky této sítě?
- 2) Pro případ, že tento poplatek bude shledán slučitelným s uvedeným článkem 13 směrnice 2002/20/ES, jsou podmínky, za nichž napadené obecní nařízení poplatek ukládá, v souladu s požadavky objektivit, přiměřenosti a nediskriminace, stanovenými uvedeným ustanovením, jakož i s potřebou zajistit optimální využití dotčených zdrojů?
- 3) Je třeba uvedenému článku 13 směrnice 2002/20/ES přiznat přímý účinek?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337.