



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-621/11 P

New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG

v.

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

„Kasační opravný prostředek — Přihláška slovní ochranné známky Společenství FISHBONE — Námitkové řízení — Starší národní obrazová ochranná známka FISHBONE BEACHWEAR — Skutečné užívání starší ochranné známky — Zohlednění dodatečných důkazů, které nebyly předloženy ve stanovené lhůtě — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 42 odst. 2 a 3 a čl. 76 odst. 2 — Nařízení (ES) č. 2868/95 — Pravidlo 22 odst. 2“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 18. července 2013

Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Skutečnosti a důkazy nepředložené na podporu námitek ve lhůtě stanovené za tímto účelem — Zohlednění — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 42 odst. 2 a čl. 76 odst. 2; nařízení Komise č. 2868/95, článek 1, pravidlo 22 odst. 2)

Ze znění čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství vyplývá, že obecně platí – není-li stanoveno jinak – že předložení skutečností a důkazů účastníky řízení je stále možné i po uplynutí lhůt, kterým podléhá takové předložení podle ustanovení nařízení č. 207/2009, a že Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) nic nezakazuje přihlédnout ke skutečnostem a důkazům, které byly takto opožděně uvedeny nebo předloženy. Uvedené ustanovení totiž upřesněním toho, že Úřad „nemusí“ v takovém případě přihlížet k takovým důkazům, přiznává Úřadu širokou posuzovací pravomoc ohledně rozhodnutí, které musí v tomto smyslu odůvodnit, zda je namíste k těmto důkazům přihlédnout, či nikoliv.

Konkrétněji je k předložení důkazů o skutečném užívání starší ochranné známky v rámci námitkových řízení třeba uvést, že i když čl. 42 odst. 2 nařízení č. 207/2009 stanoví, že na žádost autora přihlášky je majitel ochranné známky, který podal námitky, povinen předložit důkaz o skutečném užívání ochranné známky, a ostatní námitky budou zamítnuty, neobsahuje uvedené nařízení ustanovení, které by upřesnilo lhůtu, v níž musí být takové důkazy předloženy. Naproti tomu pravidlo 22 odst. 2 nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, v této souvislosti stanoví, že v případě, že je taková žádost podána, vyzve Úřad majitele starší ochranné známky, aby poskytl důkaz o užívání nebo o řádných důvodech k neužívání ve lhůtě, kterou stanoví.

Pokud tak byly důkazy, o nichž se má za to, že jsou relevantní pro účely prokázání užívání dotčené ochranné známky, předloženy ve lhůtě stanovené Úřadem na základě pravidla 22 odst. 2 nařízení č. 2868/95, je předložení dodatečných důkazů o takovém užívání po uplynutí uvedené lhůty nadále možné. V takovém případě Úřadu nic nezakazuje přihlédnout k důkazům, které byly takto opožděně předloženy, a uplatnit přitom posuzovací pravomoc, která mu je přiznána čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

K výkonu této posuzovací pravomoci Úřadu pro účely případného zohlednění opožděně předložených důkazů je třeba připomenout, že Soudní dvůr již rozhodl, že takové zohlednění ze strany Úřadu v případě, kdy má rozhodovat v rámci námitkového řízení, může být odůvodněné zvláště tehdy, usoudí-li Úřad jednak, že skutečnosti předložené opožděně mohou být *prima facie* skutečně relevantní v případě výsledku námitek podaných k Úřadu, a dále že stádium řízení, ve kterém dojde k tomuto opožděnému předložení, a okolnosti, které jej provázejí, takovému zohlednění nebrání.

(viz body 21–25, 30, 33)