



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-394/11

**Valeri Charjev Belov**  
v.  
**ČEZ Elektro Bulgaria AD a další**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Komisia za zaštita ot diskriminacia)

„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 267 SFEU — Pojem ‚vnitrostátní soud‘ — Nedostatek pravomoci Soudního dvora“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 31. ledna 2013

*Předběžné otázky — Předložení sporu Soudnímu dvoru — Vnitrostátní soud ve smyslu článku 267 SFEU — Pojem*

*(Článek 267 SFEU)*

K prokázání, zda vnitrostátní orgán, kterému zákon svěřuje funkce jiné povahy, musí být považován za „soud“ ve smyslu článku 267 SFEU, je nutno ověřit, jaká je konkrétní povaha funkcí, které vykonává v postavení, v jehož rámci jedná, když žádá o rozhodnutí Soudního dvora.

V tomto ohledu takovýto orgán nemůže být označen za soud, je-li ohledně řízení, v němž se obrátil na Soudní dvůr, konstatováno, že toto řízení může být zahájeno z podnětu účastníka řízení, ale též z úřední povinnosti orgánem, že použitelná pravidla, jakož i výsledky, k nimž směřuje řízení, jsou tytéž, nezávisle na tom, zda bylo zahájeno stížností nebo z úřední povinnosti, že orgán může z moci úřední nařídit, aby se řízení zúčastnily jiné osoby než ty, jež byly jmenovitě označeny účastníkem, který podal stížnost, a že tento orgán, je-li napadeno jeho rozhodnutí, se stává žalovaným a může své rozhodnutí zrušit.

(viz body 41, 43, 47–50)