

znění směrnice Rady 92/111/EHS ze dne 14. prosince 1992, musí být vykládána v tom smyslu, že pro určení sazby daně z přidané hodnoty použitelné na služby parkování vozidla na parkovišti „mimo letiště“ a dopravy cestujících uvedeného vozidla mezi tímto parkovištěm a terminálem daného letiště musí být za takových okolností, jako jsou ty, které jsou předmětem věci v původním řízení, považovány za jediné komplexní plnění, v němž převládá služba parkování.

(¹) Úř. věst. C 145, 14.5.2011.

Usnesení Soudního dvora ze dne 29. listopadu 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Evropská komise

(Věc C-235/11 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Článek 119 jednacího řádu — Veřejné zakázky zadané orgány Unie na vlastní účet — Nabídkové řízení týkající se poskytování služeb IT a podpory uživatelům v souvislosti se systémem Společenství na obchodování s emisemi (CITL a CR) — Zamítnutí nabídky — Povinnost uvést odůvodnění — Zásada rovného zacházení — Zjevně nepřijatelný a zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“)

(2012/C 109/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, dikigoroi)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupce: D. Calciu, zmocněnec)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) ze dne 3. března 2011 ve věci T-589/08 (Evropaiki Dynamiki v. Komise), zamítajícímu žalobu směřující zaprvé ke zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. října 2008 odmítnout nabídku předloženou navrhovatelkou v rámci otevřeného nabídkového řízení DG ENV.C2/FRA/2008/0017 týkajícího se uzavření rámcové smlouvy na poskytování služeb IT (informační technologie) a podpory uživatelům v souvislosti se systémem Společenství na obchodování s emisemi (nezávislá evidence transakcí Společenství (CITL) a registr Společenství (CR)) (Úř. věst. 2008/S 72-096229) a rozhodnutí zadat tuto zakázku jinému uchazeči, a zadruhé k náhradě škody

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Společnosti Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 211, 16.7.2011.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. prosince 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de première instance de Liège — Belgie) — Auditeur du travail v. Yangwei SPRL

(Věc C-349/11) (¹)

(„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Směrnice 97/81/ES — Administrativní překážky, které mohou omezovat možnosti částečného pracovního úvazku — Povinné zveřejnění a uchování smluv a pracovní doby“)

(2012/C 109/09)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobce: Auditeur du travail

Žalovaná: Yangwei SPRL

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunal de première instance de Liège — Výklad směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1998, L 14, s. 9; Zvl. vyd. 05/03, s. 267) — Přípustnost vnitrostátní právní úpravy, která vyžaduje, aby zaměstnavatel vypracoval dokumenty, ve kterých jsou zaznamenány výjimky z pracovní doby, jakož i uchovával a zveřejňoval smlouvy a pracovní dobu zaměstnanců na částečný úvazek — Administrativní překážky, které mohou omezovat možnosti částečného pracovního úvazku

Výrok

Ustanovení 4 rámcové dohody o částečném pracovním úvazku, která je přílohou směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zaměstnavatelům ukládá povinnost uchovávat a zveřejňovat smlouvy a pracovní doby zaměstnanců na částečný pracovní úvazek, pokud je prokázáno, že tato právní úprava nevede k nevýhodnějšímu zacházení s posledně uvedenými zaměstnanci, než se zaměstnanci na plný pracovní úvazek, kteří se nachází ve srovnatelné situaci, nebo jestliže takovýto rozdíl v zacházení existuje, pokud je prokázáno, že je odůvodněna objektivními důvody a nepřekračuje meze toho, co je pro dosažení takto sledovaných důvodů nezbytné. Vnitrostátnímu soudu přísluší, aby posoudil skutkový a právní stav, který je nezbytný zejména podle použitelného vnitrostátního práva pro posouzení otázky, zda je tak tomu v případě, který mu byl předložen.

V případě, že by předkládající soud dospěl k závěru, že právní úprava dotčená ve věci v původním řízení je neslučitelná s ustanovením 4 rámcové dohody o částečném pracovním úvazku, která je přílohou směrnice 97/81, bude třeba vyložit její ustanovení 5 bod 1 v tom smyslu, že rovněž brání takové právní úpravě.

(¹) Úř. věst. C 282, 24.9.2011.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Session (Skotsko), Edinburgh (Spojené království) dne 30. ledna 2012 — Andrius Kulikauskas v. Macduff Shellfish Limited, Duncan Watt

(Věc C-44/12)

(2012/C 109/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Session (Skotsko), Edinburgh

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Andrius Kulikauskas

Odpůrci: Macduff Shellfish Limited, Duncan Watt

Předběžné otázky

- 1) Dochází z hlediska přepracované směrnice (2006/54/ES) (¹) k protiprávní diskriminaci, je-li s osobou („A“) zacházeno méně příznivě z důvodu těhotenství ženy („B“)?
- 2) Dochází z hlediska přepracované směrnice (2006/54/ES) k protiprávní diskriminaci, je-li s osobou („A“) zacházeno méně příznivě z důvodu těhotenství ženy („B“), která i) je jeho partnerkou nebo ii) s ním má jiný vztah?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění) (Úř. věst. L 204, s. 23).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour du travail de Bruxelles (Belgie) dne 30. ledna 2012 — Onafts — Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés v. Radia Hadj Ahmed

(Věc C-45/12)

(2012/C 109/11)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour du travail de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Onafts — Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés

Odpůrkyně: Radia Hadj Ahmed

Předběžné otázky

- 1) Spadá státní příslušnice třetí země (v projednávané věci alžírská státní příslušnice), za okolností, kdy před méně než pěti lety získala povolení k pobytu v členském státě (v projednávané věci v Belgii), neboť následovala, bez uzavření manželství nebo registrovaného partnerství, občana jiného členského státu (v projednávané věci francouzského státního příslušníka), s nímž má dítě (francouzské státní příslušnosti), do osobní působnosti nařízení č. 1408/71 (¹) jako rodinná příslušnice pracovníka, který je státním příslušníkem členského státu, tak, aby jí byly jako příjemkyni poskytovány zaručené rodinné přídatky na druhé dítě, které je státním příslušníkem třetí země (v projednávané věci alžírským státním příslušníkem), i když společné soužití s otcem dítěte francouzské státní příslušnosti již skončilo?
- 2) Bude-li odpověď na první otázku záporná, spadá uvedená státní příslušnice třetí země nebo její dítě, které je státním příslušníkem třetí země, za okolností uvedených v první otázce a z důvodu, že s ní ve společné domácnosti žije dítě, které je francouzským státním příslušníkem, do osobní působnosti nařízení č. 1408/71 jako rodinná příslušnice pracovníka, který je státním příslušníkem členského státu, tak, aby mohly být dítěti, které je alžírským státním příslušníkem, poskytovány zaručené rodinné přídatky?
- 3) Bude-li odpověď na předcházející otázky záporná, má na základě čl. 13 odst. 2 a článku 14 směrnice 2004/38 (²), ve spojení s článkem 12 ES (nyní článkem 18 SFEU) uvedená státní příslušnice třetí země, za okolností uvedených v první otázce, nárok na totéž právní zacházení jako státní příslušníci daného státu, dokud jí přísluší právo pobytu, takže je vyloučeno, aby jí belgický stát pro účely poskytování zaručených rodinných dávek ukládal podmínku doby trvání pobytu, zatímco splnění této podmínky není vyžadováno u příjemců se státní příslušností tohoto státu?
- 4) Bude-li odpověď na předcházející otázky záporná, svědčí uvedené státní příslušnici třetí země, za okolností uvedených v první otázce a jako matce občana Unie, na základě článku