

znění směrnice Rady 92/111/EHS ze dne 14. prosince 1992, musí být vykládána v tom smyslu, že pro určení sazby daně z přidané hodnoty použitelné na služby parkování vozidla na parkovišti „mimo letiště“ a dopravy cestujících uvedeného vozidla mezi tímto parkovištěm a terminálem daného letiště musí být za takových okolností, jako jsou ty, které jsou předmětem věci v původním řízení, považovány za jediné komplexní plnění, v němž převládá služba parkování.

(¹) Úř. věst. C 145, 14.5.2011.

Usnesení Soudního dvora ze dne 29. listopadu 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Evropská komise

(Věc C-235/11 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Článek 119 jednacího řádu — Veřejné zakázky zadané orgány Unie na vlastní účet — Nabídkové řízení týkající se poskytování služeb IT a podpory uživatelům v souvislosti se systémem Společenství na obchodování s emisemi (CITL a CR) — Zamítnutí nabídky — Povinnost uvést odůvodnění — Zásada rovného zacházení — Zjevně nepřijatelný a zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“)

(2012/C 109/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, dikigoroi)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupce: D. Calciu, zmocněnec)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) ze dne 3. března 2011 ve věci T-589/08 (Evropaiki Dynamiki v. Komise), zamítajícímu žalobu směřující zaprvé ke zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. října 2008 odmítnout nabídku předloženou navrhovatelkou v rámci otevřeného nabídkového řízení DG ENV.C2/FRA/2008/0017 týkajícího se uzavření rámcové smlouvy na poskytování služeb IT (informační technologie) a podpory uživatelům v souvislosti se systémem Společenství na obchodování s emisemi (nezávislá evidence transakcí Společenství (CITL) a registr Společenství (CR)) (Úř. věst. 2008/S 72-096229) a rozhodnutí zadat tuto zakázku jinému uchazeči, a zadruhé k náhradě škody

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Společnosti Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 211, 16.7.2011.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. prosince 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de première instance de Liège — Belgie) — Auditeur du travail v. Yangwei SPRL

(Věc C-349/11) (¹)

(„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Směrnice 97/81/ES — Administrativní překážky, které mohou omezovat možnosti částečného pracovního úvazku — Povinné zveřejnění a uchování smluv a pracovní doby“)

(2012/C 109/09)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobce: Auditeur du travail

Žalovaná: Yangwei SPRL

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunal de première instance de Liège — Výklad směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1998, L 14, s. 9; Zvl. vyd. 05/03, s. 267) — Přípustnost vnitrostátní právní úpravy, která vyžaduje, aby zaměstnavatel vypracoval dokumenty, ve kterých jsou zaznamenány výjimky z pracovní doby, jakož i uchovával a zveřejňoval smlouvy a pracovní dobu zaměstnanců na částečný úvazek — Administrativní překážky, které mohou omezovat možnosti částečného pracovního úvazku

Výrok

Ustanovení 4 rámcové dohody o částečném pracovním úvazku, která je přílohou směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zaměstnavatelům ukládá povinnost uchovávat a zveřejňovat smlouvy a pracovní doby zaměstnanců na částečný pracovní úvazek, pokud je prokázáno, že tato právní úprava nevede k nevhodnějšímu zacházení s posledně uvedenými zaměstnanci, než se zaměstnanci na plný pracovní úvazek, kteří se nachází ve srovnatelné situaci, nebo jestliže takovýto rozdíl v zacházení existuje, pokud je prokázáno, že je odůvodněna objektivními důvody a nepřekračuje meze toho, co je pro dosažení takto sledovaných důvodů nezbytné. Vnitrostátnímu soudu přísluší, aby posoudil skutkový a právní stav, který je nezbytný zejména podle použitelného vnitrostátního práva pro posouzení otázky, zda je tak tomu v případě, který mu byl předložen.