

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 15. března 2012 — Evropská komise v. Polská republika**

(Věc C-46/11) <sup>(1)</sup>

*(„Nesplnění povinnosti státem — Směrnice 92/43/EHS — Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin — Nedostatečná ochrana některých druhů, zejména vydry (lutra lutra)“)*

(2012/C 133/14)

Jednací jazyk: polština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupce: S. Petrova a K. Herrmann, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika (zástupci: M. Szpunar, D. Krawczyk a B. Majczyna, zmocněnci)

**Předmět věci**

Nesplnění povinnosti státem — Porušení čl. 16 odst. 1 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102) — Nedostatečná ochrana některých druhů, zejména vydry (lutra lutra)

**Výrok**

1) Polská republika tím, že správně do svého vnitrostátního právního řádu řádně neprovedla podmínky upravující výjimky stanovené v čl. 16 odst. 1 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z uvedeného ustanovení.

2) Polská republika ponese náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 103, 2.4.2011.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. března 2012 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podané Bundespatentgericht — Německo) — Alfred Strigl — Deutsches Patent- und Markenamt (C-90/11), Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (C-91/11) v. Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH**

(Spojené věci C-90/11 a C-91/11) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranné známky — Směrnice 2008/95/ES — Důvody pro zamítnutí či neplatnost — Slovní výrazy tvořené spojením slov a sledu písmen odpovídajících počátečním písmenům těchto slov — Rozlišovací způsobilost — Popisný charakter — Kritéria posouzení“)*

(2012/C 133/15)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundespatentgericht

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Alfred Strigl — Deutsches Patent- und Markenamt (C-90/11), Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (C-91/11)

Žalovaná: Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

**Předmět věci**

Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce — Bundespatentgericht — Výklad čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách (kodifikované znění) (Úř. věst. L 299, s. 25) — Rozlišovací způsobilost slovní ochranné známky tvořené spojením popisných slov a nepopisného sledu písmen odpovídajících počátečním písmenům uvedených slov

**Výrok**

Článek 3 odst. 1 písm. b) a c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že se uplatní na slovní ochrannou známku tvořenou spojením popisného syntagmatu a sledu písmen, který není sám o sobě popisný, pokud veřejnost vnímá tento sled písmen z důvodu, že obsahuje počáteční písmena každého slova uvedeného syntagmatu, jako zkratku tohoto syntagmatu, a dotčená ochranná známka jako celek tudíž může být chápána jako spojení popisných údajů nebo zkratk, jež v důsledku toho postrádá rozlišovací způsobilost.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 173, 11.6.2011.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 22. března 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad — Varna — Bulharsko) — Klub OOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“ — Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite**

(Věc C-153/11) <sup>(1)</sup>

*(„DPH — Směrnice 2006/112/ES — Článek 168 — Nárok na odpočet — Vznik nároku na odpočet — Nárok společnosti na odpočet DPH odvedené na vstupu při pořízení investičního majetku, který dosud nebyl uveden do provozu v rámci podnikatelské činnosti této společnosti“)*

(2012/C 133/16)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Administrativen sad Varna

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Klub OOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i upravljenie na izpalnenieto“ — Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite