

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že EMEA na základě protiprávního nařízení o poplatcích, které sama vydala, zamítla vrácení poplatků. EMEA překročila svůj prostor pro uvážení tím, že napadené rozhodnutí opřela o ustanovení o poplatcích, které je v rozporu s obecnými a zvláštními zásadami pro výpočet poplatků. Žalobkyně zejména uvádí, že nařízení o poplatcích nemá oporu v nařízení (ES) č. 297/95⁽¹⁾. Vybraný poplatek porušuje zásadu, podle níž výše vybíraných poplatků musí zohledňovat vynaložené náklady a musí být přiměřená. Výše vybraného poplatku je dále velmi nepřiměřená vzhledem k poplatkům, které jsou vybírány za první certifikaci, za každoroční prodloužení certifikace a vzhledem k zavedené správní praxi.

2) Druhý žalobní důvod: Porušení zásady proporcionality

Na tomto místě žalobkyně uvádí, že porušení zásady proporcionality je ve srovnání s poplatky za ostatní služby nabízené EMEA jasně zřejmé. Ačkoli jiné certifikace pro základní dokument o plazmě s sebou nesou srovnatelné nebo vyšší správní výdaje, jsou za ně stanoveny daleko nižší poplatky. Rovněž ze srovnání s poplatkovou praxí posledních let za vyúčtované správní úkony vyplývá, že vybraný poplatek je vzhledem k vzniklým nákladům nepřiměřený.

3) Třetí žalobní důvod: Porušení zásady ochrany legitimního očekávání před náhlými změnami správní praxe

Žalobkyně v rámci třetího žalobního důvodu uvádí, že EMEA ze způsobem, který není pro žalobkyni a další dotčené osoby logický a předvídatelný, náhle odchýlila od své obvyklé poplatkové praxe a porušila tím zásadu ochrany legitimního očekávání. Žalovaná při stanovení poplatků zejména nerespektovala relevantní právní rámec a prostor, kterým při svém uvážení disponuje; žalobkyně se tedy může dovolávat ochrany svého legitimního očekávání. Zvlášť závažná je podle názoru žalobkyně v této souvislosti skutečnost, že EMEA se ještě před vydáním napadeného rozhodnutí opět vrátila ke své původní poplatkové praxi.

4) Čtvrtý žalobní důvod: Porušení povinnosti rovného a koherentního zacházení v rámci jednání správy

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že skokové zvýšení poplatků omezené pouze na krátké časové období je v rozporu s povinností rovného a koherentního zacházení v rámci jednání správy, která je kodifikována v „Kodexu řádného úředního chování zaměstnanců Evropské komise vůči veřejnosti“ a která vyplývá z práva na řádnou správu zakotveného v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie. V tradované poplatkové praxi EMEA by jinak byl za stejný správní úkon požadován podstatně nižší poplatek založený na jiné metodě výpočtu. V této souvislosti se tedy jedná o neoprávněnou změnu správní praxe. Žalobkyně dále uvádí, že EMEA byla vzhledem k zvláštním časovým

okolnostem a vzhledem ke značně vyššímu zatížení ve srovnání s posledními lety, povinna reagovat na případ žalobkyně alespoň výjimkou nebo přechodným opatřením.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 297/95 ze dne 10. února 1995 o poplatcích, které se platí Evropské agentuře pro hodnocení léčivých přípravků (Úř. věst. L 35, s. 1; Zvl. vyd. 13/15, s. 3).

Žaloba podaná dne 14. prosince 2010 — Moreda-Riviere Trefilerías v. Komise

(Věc T-575/10)

(2011/C 55/50)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Španělsko)
(zástupci: F. González Díaz, a A. Tresandí Blanco, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně žádá Tribunál, aby:

— zrušil na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. září 2010, kterým se mění rozhodnutí ze dne 30. června 2010 (K(2010) v konečném znění) ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel);

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje tři žalobní důvody.

— První žalobní důvod vychází z porušení zásady nezměnitelnosti aktů orgánů a zásady řádné správy.

— Druhý žalobní důvod je založen na skutečnosti, že pozměňující rozhodnutí je stíženo podstatnou formální vadou, jelikož bylo přijato bez povinné konzultace Poradního výboru pro restriktivní praktiky a dominantní postavení, jak vyžaduje článek 14 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

— Třetí žalobní důvod, uváděný toliko podpůrně, vychází z porušení zásady zákazu diskriminace při stanovování podmínek pro zaplacení pokuty a povinnosti odůvodnit akty.

Žaloba podaná dne 14. prosince 2010 — Trefilerías Quijano v. Komise

(Věc T-576/10)

(2011/C 55/51)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Španělsko) (zástupci: F. González Díaz a A. Tresandi Blanco, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně žádá Tribunal, aby:

— zrušil na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. září 2010, kterým se mění rozhodnutí ze dne 30. června 2010 [K(2010) 4387 v konečném znění ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel];

— podpůrně zrušil na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie článek 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. září 2010, kterým se mění rozhodnutí ze dne 30. června 2010 [K(2010) 4387 v konečném znění ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel] v rozsahu, v němž tento článek vede k porušení zásady zákazu diskriminace tím, že dodatečnou lhůtu pro zaplacení pokuty neprodloužil i společnosti TQ, a trpí nedostatkem odůvodnění;

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty ve věci T-575/10, Moreda-Riviere Trefilerías v. Komise.

Žaloba podaná dne 14. prosince 2010 — Trenzas y Cables de Acero v. Komise

(Věc T-577/10)

(2011/C 55/52)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Trenzas y Cables de Acero PSC, SL (Santander, Španělsko) (zástupci: F. González Díaz a A. Tresandi Blanco, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně žádá Tribunal, aby:

— zrušil na základě článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. září 2010, kterým se mění rozhodnutí ze dne 30. června 2010 [K(2010) 4387 v konečném znění] ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel];

— podpůrně zrušil na základě článku 236 Smlouvy o fungování Evropské unie článek 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. září 2010, kterým se mění rozhodnutí ze dne 30. června 2010 [K(2010) 4387 v konečném znění ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel] v rozsahu, v němž tento článek vede k porušení zásady zákazu diskriminace tím, že dodatečnou lhůtu pro zaplacení pokuty neprodloužil i společnosti TYCSA PSC, a trpí nedostatkem odůvodnění;

— v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty ve věci T-575/10, Moreda-Riviere Trefilerías v. Komise.

Žaloba podaná dne 14. prosince 2010 — Global Steel Wire v. Komise

(Věc T-578/10)

(2011/C 55/53)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Španělsko) (zástupci: F. González Díaz a A. Tresandi Blanco, advokáti)