

Žaloba podaná dne 26. září 2010 — Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-474/10)

(2010/C 346/93)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí DIGIT: a) vybrat nabídku žalobkyně předloženou v rámci otevřeného nabídkového řízení DIGIT/R2/PO/2009/45 „externí poskytování služeb na rozvoj, studie a podporu informačních systémů“ (Úř. věst. 2009/S 198-283663) pro položku 1A jako dodavatele, který se umístil druhý v pořadí, b) vybrat nabídku žalobkyně předloženou v rámci výše uvedeného otevřeného nabídkového řízení pro položku 1B jako dodavatele, který se umístil třetí v pořadí, c) vybrat nabídku žalobkyně předloženou v rámci výše uvedeného otevřeného nabídkového řízení pro položku 1C jako dodavatele, který se umístil druhý v pořadí, d) vybrat nabídku žalobkyně předloženou v rámci výše uvedeného otevřeného nabídkového řízení pro položku 3 jako dodavatele, který se umístil třetí v pořadí, a nikoliv první v pořadí pro všechny položky, jak to bylo oznámeno žalobkyní čtyřmi samostatnými dopisy (jeden pro každou položku) ze dne 16. července 2010, a všechna související rozhodnutí DIGIT, včetně těch, kterými se zadávají příslušné zakázky dodavatelé, který se umístil první a druhý v pořadí;

— uložit DIGIT, aby nahradila žalobkyni škodu, která jí vznikla z důvodu dotčeného nabídkového řízení ve výši 242 000 000 eur (122 000 000 pro položku 1A, 40 000 000 pro položku 1B, 30 000 000 pro položku 1C a 50 000 000 pro položku 3) a částku ve výši 24 200 000 eur jako náhradu škody, která jí vznikla z důvodu ztráty příležitosti a poškození jejího dobrého jména a její důvěryhodnosti, a

— uložit DIGIT náhradu všech výdajů vynaložených žalobkyní v souvislosti s touto žalobou, a to i v případě jejího zamítnutí.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V projednávané věci se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. července 2010 vybrat její nabídku v rámci otevřeného nabídkového řízení DIGIT/R2/PO/2009/45 „externí poskytování služeb na rozvoj, studie a podporu informačních systémů“⁽¹⁾ pro položky 1A, 1B, 1C a 3 na druhém a třetím

místě v pořadí dodavatelů, namísto prvního místa v pořadí dodavatelů, a všech souvisejících rozhodnutí DIGIT, včetně těch, kterými se zadávají příslušné zakázky dodavatelé, který se umístil první a druhý v pořadí. Žalobkyně se mimoto domáhá náhrady údajné škody, která jí vznikla v důsledku nabídkového řízení.

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje následující žalobní důvody.

Zprvce žalobkyně tvrdí, že Komise porušila články 93 a 94 finančního nařízení⁽²⁾ a zásady řádné správy a transparentnosti, jakož i články 106 a 107 finančního nařízení, neboť několik členů vítězného konsorcia nespĺňovalo kritéria pro vyloučení, jelikož u nich mělo být zjištěno vážné porušení předchozích smluv a jelikož jeden člen tohoto konsorcia byl zapojen do podvodů, korupce a podplácení, zatímco několik členů vítězného konsorcia využívá subdodavatele, kteří nejsou usazení v zemích WTO/GPA.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že zásada řádné správy a zásada rovného zacházení, jakož i články 89 a 98 finančního nařízení a článek 145 prováděcích ustanovení tohoto nařízení, byly porušeny z důvodu střetu zájmů u několika hodnotitelů.

Žalobkyně zatřetí tvrdí, že byla při hodnocení použita neurčitá a nesprávná kritéria, čímž došlo k porušení článku 97 finančního nařízení a článku 138 prováděcích ustanovení.

Začtvrté žalobkyně tvrdí, že zadavatel nesdělil přednosti vybrané nabídky a dopustil se zjevně nesprávného posouzení při hodnocení její nabídky, jakož i nabídky vítězného konsorcia. Podle názoru žalobkyně zadavatel rovněž uvedl neurčitě a nepodložené poznámky ve své hodnotící zprávě.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009/S 198-283663.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

Žaloba podaná dne 9. října 2010 — SE — Blusen Stenau v. OHIM — SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS (SE© SPORTS EQUIPMENT)

(Věc T-477/10)

(2010/C 346/94)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: SE — Blusen Stenau GmbH (Gronau, Německo) (zástupce: O. Bischof, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH (Wels, Rakousko)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. července 2010 ve věci R 1393/2009-1;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „SE© SPORTS EQUIPMENT“ pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: německá slovní ochranná známka a mezinárodní registrace „SE“ pro výrobky zařazené do třídy 25 jakož i německé slovní ochranné známky „SE So Easy“ a „SE-Blusen“ pro výrobky zařazené do tříd 14, 18, 24 a 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitce bylo částečně vyhověno.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Napadené rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno námitkovému oddělení k dalšímu přezkumu.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, neboť kolidující ochranné známky jsou totožné a existuje mezi nimi nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 4. října 2010 — Département du Gers v. Komise

(Věc T-478/10)

(2010/C 346/95)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Département du Gers (Auch, Francie) (zástupci: S. Mabile a J.-P. Mignard, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Evropské komise 2010/419/EU ze dne 28. července 2010, jímž bylo povoleno uvádění produktů,

kteří obsahují geneticky modifikovanou kukuřici Bt11 (SYN-BTØ11-1), sestávají z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003;

- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce, francouzský departement s velkým podílem obyvatel činných v zemědělství, kde se na rozsáhlých plochách pěstuje kukuřice, navrhuje zrušení rozhodnutí Komise 2010/419/EU, jímž bylo povoleno uvádění geneticky modifikované kukuřice či produktů obsahujících tuto kukuřici na trh.

Na podporu své žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které vycházejí:

- z námitky protiprávnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech⁽¹⁾, na jehož základě bylo napadené rozhodnutí přijato, a to v rozsahu, v němž
 - nařízení č. 1829/2003 porušuje zásadu institucionální rovnováhy, neboť i) Evropský parlament podle žalobce nemá v rámci povolovacího postupu žádnou pravomoc, zatímco pravomoc Komise je příliš rozsáhlá, a ii) členským státům nebyl ponechán žádný prostor pro uvážení;
 - nařízení č. 1829/2003 porušuje zásadu obezřetnosti, neboť nebere dostatečně ohled na hrozby pro lidské zdraví, životní prostředí, zemědělství a chov, jaké představují geneticky modifikované potraviny a krmiva;
 - nařízení č. 1829/2003 porušuje práva spotřebitelů jednak tím, že neupravuje žádné opatření, jehož prostřednictvím by spotřebitelé byli informováni o tom, že jimi konzumovaná zvířata byla krmena pomocí GMO, a jednak tím, že dovoluje věcně nesprávnou informaci o absenci GMO v produktech, které přesto GMO obsahují, avšak v poměru menším než 0,9 %;
- z protiprávnosti napadeného rozhodnutí:
 - z důvodu nedostatku odůvodnění, který je porušením podstatných formálních náležitostí, neboť rozhodnutí Komise pouze odkazuje na stanovisko Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (dále jen „EÚBP“);
 - z důvodu, že Komise nevykonala svou pravomoc („incompétence négative“), což představuje zneužití řízení, neboť Komise se zdržela výkonu své posuzovací pravomoci;
 - z důvodu porušení zásady obezřetnosti, neboť metody hodnocení, které použil EÚBP, jsou neúplné a hodnocení kukuřice Bt11 je příliš neurčité;