

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Allrounder SARL (Sarrebouurg, Francie)

### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 23. června 2010 ve věci R 1543/2009-1;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Allrounder SARL

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Obrazová ochranná známka, která ztvárňuje sportovní obuv s písmenem „A“ na straně, pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 18 a 25.

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Žalobkyně.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Národní slovní ochranná známka „A“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 18 a 25.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námitek.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání pro nepřipustnost.

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení článku 81 nařízení (ES) č. 207/2009 <sup>(1)</sup>, neboť odvolací senát vycházel neprávem z toho, že na základě organizace administrativy uváděné zástupci odvolatelky nelze doložit, že odvolatelka vynaložila veškerou náležitou péči, a tudíž zamítl žádost o navrácení do původního stavu ve vztahu k lhůtě k předložení odůvodnění odvolání.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

### Žaloba podaná dne 8. září 2010 — Fapricela — Indústria de Trefilaria v. Komise

(Věc T-398/10)

(2010/C 301/83)

*Jednací jazyk:* portugalština

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Fapricela — Indústria de Trefilaria (Ançã, Portugalsko) (zástupce: M. Gorjão-Henriques a S. Roux, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit články 1 a 2 rozhodnutí Komise ze dne 30. června 2010 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (Věc COMP/38344 — Předpínací ocel) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- výrazně snížit uloženou pokutu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí, které napadá žalobkyně v této věci, je totéž, které je napadeno ve věci T-385/10, ArcelorMittal Wire France a další v. Komise.

Žalobkyně ve své žalobě tvrdí:

- i) Napadené rozhodnutí je stiženo vadami odůvodnění, které mají vliv na právo žalobkyně na obhajobu a vedly k opravě samotného rozhodnutí. Žalobkyně má v tomto smyslu za to, že oprava je neúčinná, jelikož uznání věcných chyb ze strany Komise brání plnému výkonu práva žalobkyně na obhajobu a zpochybňuje účel tohoto řízení; krom toho dává Komisi další možnost vydat nové pozměňující rozhodnutí s ohledem na věcné a právní argumenty předložené podniky v tomto řízení.
  - ii) Komise neprokázala, že žalobkyně věděla nebo měla a mohla vědět o existenci neiberických kartelů, což vylučuje, aby ji mohla považovat za odpovědnou za jediné a pokračující protiprávní jednání, které je popsáno v napadeném rozhodnutí.
- Podpůrně:
- iii) Komise porušila při stanovení výše pokuty uložené uvedenému podniku zásadu proporcionality a zásadu rovného zacházení, takže pokutu je třeba snížit.
  - iv) Komise vypočítala nesprávně délku účasti žalobkyně na protiprávním jednání, jelikož nevezala v úvahu dobu, po kterou se dočasně kartelové dohody neúčastnila.
  - v) Komise se dopustila věcných chyb a porušila zásadu rovného zacházení, když neuznala, že žalobkyně není schopna pokutu zaplatit.