

— zrušit bod 72 rozhodnutí Komise K(2010) 3204 ve věci státní podpory N 461/2009 (Úř. věst. 2010 C 162, s. 1); a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávanou žalobou se žalobkyně podle článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2010) 3204 ve věci státní podpory N 461/2009 (Úř. věst. 2010 C 162, s. 1), jímž bylo rozhodnuto, že opatření podpory „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband“, podle něhož je poskytována podpora z Evropského fondu pro regionální rozvoj za účelem rozvinutí širokopásmových sítí příští generace v regionu Cornwall & Isles of Scilly, je slučitelné s čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.

Na podporu svého návrhu uplatňuje žalobkyně následující žalobní důvody:

Zaprvé, žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, zejména tím, že shledala, že:

- a) proběhlo otevřené a nediskriminační nabídkové řízení v souladu se zásadami hospodářské soutěže, přestože mělo být shledáno, že hospodářská soutěž byla v případě tohoto nabídkového řízení vyloučena;
- b) stávající infrastruktura byla k dispozici všem uchazečům na jejich žádost, přestože stávající provozovatel otevřeně připustil, že nevyužívá infrastruktury, která je součástí produktů a dostupná všem uchazečům na jejich žádost;
- c) celkový účinek na hospodářskou soutěž byl kladný, přestože hospodářská soutěž byla v důsledku jednání stávajícího provozovatele vyloučena.

Dále žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně uplatňuje, a tedy porušuje článek 102 SFEU, takže hodnocení dopadu daného opatření na hospodářskou soutěž provedené v rozhodnutí Komise K(2010) 3204 je neplatné, a proto je uvedené rozhodnutí protiprávní a nespadá do působnosti čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, přičemž zneužitím dominantního postavení relevantním z hlediska článku 102 SFEU je:

- a) protiprávní zahrnutí pasivních vláken („dark fibre“) spolu s aktivní elektronikou do jednoho souboru v rámci stávající infrastruktury;
- b) odepření přístupu soutěžících uchazečů k vláknům a vedení;

c) zneužití spočívající ve snížení ziskové marže provozovatelů na navazujícím trhu („margin squeeze“) prostřednictvím zahrnutí vláken spolu s aktivní elektronikou do jednoho souboru za účelem vytváření produktů, které neumožňují žalobkyni, ani jiným soutěžitelům, aby se účastnili nabídkového řízení.

Konečně žalobkyně tvrdí, že Komise porušuje její právo na obhajobu, zejména tím, že nezahájila formální vyšetřovací řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU, a to z následujících důvodů:

- a) ve světle prvního a druhého žalobního důvodu bylo protiprávní ukončit přezkum podle čl. 108 odst. 3 SFEU a nezahájit formální vyšetřovací řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU;
- b) ukončení přezkumu předtím, než proběhne formální vyšetřovací řízení, zbavuje žalobkyni jejich procesních práv;
- c) porušení práva na obhajobu v důsledku neposkytnutí příležitosti žalobkyni, aby vyvrátila argumenty a důkazy předložené úřady Spojeného království.

### Žaloba podaná dne 27. srpna 2010 — Abbott Laboratories v. OHIM (RESTORE)

(Věc T-363/10)

(2010/C 288/107)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Abbott Laboratories (Abbott Park, Illinois, Spojené státy americké) (zástupci: M. Kinkeldey, S. Schäffler a J. Springer, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

#### Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. června 2010 ve věci R 1560/2009-1;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „RESTORE“ pro výrobky zařazené do třídy 10.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody:

— Porušení práva být vyslechnut, protože odvolací senát se v rozhodnutí odvolává na důkazy, které nebyly žalobkyni předloženy;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, protože u přihlášené ochranné známky se nejedná o výraz, který by v souvislosti se zbožím, pro které byla známka přihlášena, byl přímo popisný;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009, protože přihlášená ochranná známka disponuje nezbytnou rozlišovací způsobilostí.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

### Žaloba podaná dne 2. září 2010 — Duravit a další v. Komise

(Věc T-364/10)

(2010/C 288/108)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Duravit AG (Hornberg, Německo), Duravit SA (Bischwiller, Francie) a Duravit BeLux BVBA (Overijse, Belgie) (zástupci: R. Bechtold, U. Sotész a C. von Köckritz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhové žádání žalobkyně

— na základě čl. 263 odst. 4 SFEU zrušit čl. 1 odst. 1 a články 2 a 3 rozhodnutí Evropské Komise K(2010) 4185 v konečném znění ze dne 23. června 2010, ve věci COMP/39092 — sanitární zařízení v rozsahu, v němž se týká žalobkyň;

— podpůrně, snížit výši pokut, které byly žalobkyním uloženy v čl. 2 bodu 9 rozhodnutí;

— podle čl. 87 odst. 2 Jednacího řádu Tribunálu uložit Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyň.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadají rozhodnutí Komise K(2010) 4185 v konečném znění ze dne 23. června 2010, ve věci COMP/39092 — sanitární zařízení. V napadeném rozhodnutí byly žalobkyním a dalším podnikům uloženy pokuty za porušení článku 101 SFEU, jakož i článku 53 Dohody o EHP. Žalobkyně se měly podle Komise účastnit pokračujících dohod nebo jednání ve vzájemné shodě v odvětví sanitárních zařízení v Belgii, Německu, Francii, Itálii, Nizozemsku a Rakousku.

K odůvodnění své žaloby uplatňují žalobkyně devět žalobních důvodů.

Prvním žalobním důvodem žalované vytýkají, že nepředložila dostatečné důkazy k prokázání toho, že se žalobkyně účastnily dohod o cenách nebo jiných jednání narušujících hospodářskou soutěž. Komise neunesla své důkazní břemeno a nedodržela požadavky na prokázání porušení článku 101 SFEU v řízení před Komisí a uložila žalobkyním v tomto řízení přehnané povinnosti odůvodnění a důkazní povinnosti.

Druhým žalobním důvodem žalobkyně uplatňují, že Komise shledala žalobkyně kvůli účasti na údajných „schůzkách kartelu“ německého zastřešujícího svazu pro relevantní produkty odpovědnými za celkové protiprávní jednání pro relevantní produkty, aniž by prokázala jejich účast na dohodách týkajících se těchto produktů. V tomto ohledu žalobkyně uvádí, že Komise kvalifikovala diskuze v německém zastřešujícím svazu neprávem a předčasně bez zohlednění konkrétních hospodářských a právních souvislostí jako úmyslné omezení hospodářské soutěže.