

— uložit dalšímu účastníkovi řízení před odvolacím senátem, aby uhradil náklady řízení, včetně nákladů vzniklých žalobkyni v řízení před odvolacím senátem, pokud se v projednávané věci stane vedlejším účastníkem řízení.

Druhým žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje pravidlo 22 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 2868/95, jelikož odvolací senát nevyzval žalobkyni, aby poskytla požadované důkazy, které měl specifikovat.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Další účastník řízení před odvolacím senátem

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Obrazová ochranná známka „BIODANZA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 44

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Německá slovní ochranná známka „BIODANZA“ č. 2905152 pro výrobky a služby zařazené do tříd 16 a 41; dánská slovní ochranná známka „BIODANZA“ č. VA 199500708 pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 44

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* vyhovění námitce pro část zboží a služeb, proti kterým byla námitka uplatněna a pro zbývající zboží uvedené v žádosti o zápis označit žádost za přípustnou

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Vyhovění odvolání, zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek v plném rozsahu

*Dovolávané žalobní důvody:* Žalobkyně na podporu své žaloby uplatňuje dva žalobní důvody.

Prvním žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 42 odst. 2 a čl. 42 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně konstatoval, že žalobkyně neprokázala, že starší ochranná známka byla skutečně používána v členském státu, ve kterém je starší národní ochranná známka chráněna pro použití ve Společenství.

**Žaloba podaná dne 14. července 2010 — In ‘t Veld v. Komise**

**(Věc T-301/10)**

(2010/C 260/25)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Sophie in’t Veld (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer a J. Blockx, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

### **Návrhové žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 4. května 2010, čj. SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, kterým byl odepřen neomezený přístup na základě potvrzující žádosti o přístup k dokumentům; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vedlejších účastníků.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Projednávanou žalobou se žalobkyně na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 4. května 2010, kterým jí byl odepřen neomezený přístup k dokumentům týkajícím se jednání o nové obchodní dohodě proti padělatelství, o který požádala na základě nařízení (ES) č. 1049/2001 (<sup>1</sup>).

Na podporu své žaloby uvádí žalobkyně tyto žalobní důvody:

Zprvce rozhodnutí Komise je v rozporu s čl. 8 odst. 3 nařízení č. 1049/2001, neboť implicitně odpírá žalobkyni požadovaný přístup k řadě dokumentů, aniž je v něm uveden důvod tohoto odepření.

Zadruhé je dotčené rozhodnutí založeno na nesprávném použití čl. 4 odst. 4 nařízení č. 1049/2001, neboť Komise s čl. 4 odst. 4 nezacházela jako s procesním pravidlem týkajícím se konzultace třetích osob a ve skutečnosti jej uplatnila jako další výjimku z povinnosti zveřejnit dokumenty.

Zatřetí Komise ve svém rozhodnutí nesprávně použila, z hlediska skutkového a právního, čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážky nařízení č. 1049/2001:

— zaprvé, neboť na obecné důvody uvedené Komisí se v zásadě nemůže vztahovat výjimka týkající se ochrany veřejného zájmu, pokud jde o mezinárodní vztahy Evropské unie;

— zadruhé, neboť napadené rozhodnutí obsahuje zjevně nesprávná posouzení jednotlivých dokumentů.

Krom toho, pokud by měl Soudní dvůr za to, že na některé části dokumentů požadovaných žalobkyní se vztahuje ochrana podle čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážky nařízení č. 1049/2001, žalobkyně uvádí, že byl nesprávně použit čl. 4 odst. 6 a byla porušena zásada proporcionality, jelikož Komise nezvážila možnost poskytnout částečný přístup a omezit odmítnutí na části dokumentů, u kterých to bylo vhodné a nezbytně nutné.

Konečně žalobkyně uvádí, že Komise porušila článek 296 SFEU, neboť nesplnila povinnost odůvodnit dotčené rozhodnutí

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

**Žaloba podaná dne 15. července 2010 — Crocs v. OHIM — Holey Soles a Partenaire Hospitalier International (Prezentace obuvi)**

(Věc T-302/10)

(2010/C 260/26)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Crocs, Inc. (Delaware, USA) (zástupce: I. R. Craig, solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Kanada) a Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Francie)*

#### Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 26. března 2010 ve věci R 9/2008-3;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: č. 257001-0001 (obuv)*

*Majitel ochranné známky Společenství: žalobkyně*

*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem*

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení: prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru*

*Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.*

*Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 7 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002, jelikož odvolací senát nesprávně uplatnil ustanovení těchto článků a dospěl k nesprávným závěrům ohledně novosti, individuální povahy a technické funkce (průmyslového) vzoru Společenství.*