

Druhým žalobním důvodem žalobkyně uplatňuje, že napadené rozhodnutí porušuje její právo na řádný proces, neboť porušuje čl. 64 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009, neboť rozhodnutí odvolacího senátu je založeno na zcela novém argumentu a žalobkyně nebyla vyzvána, aby se k němu vyjádřila.

Žaloba podaná dne 30. června 2010 — CBp Carbon Industries v. OHIM

(Věc T-294/10)

(2010/C 260/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, USA)
(zástupci: J. Fish, solicitor, a S. Malynicz, barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 21. dubna 2010 ve věci R 1361/2009-1;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „CARBON GREEN“ pro výrobky zařazené do třídy 17 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 973531

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobce uplatňuje dva důvody na podporu své žaloby.

V rámci svého prvního žalobního důvodu žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009, jelikož se odvolací senát dopustil pochybení v rámci svého posouzení rozlišovací způsobilosti dotčeného slovního označení ve vztahu k příslušným výrobkům.

V rámci svého druhého žalobního důvodu má žalobce za to, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 207/2009, jelikož odvolací senát (i) se dopustil omylu, pokud jde o význam a skladbu dotčeného slovního označení, jakož i jeho vhodnost či nevhodnost jako bezprostředního a přímého popisného pojmu pro dotčené výrobky; (ii) na jedné straně správně dospěl k závěru, že relevantní veřejnost je specializovaná, avšak na druhou stranu z vlastního podnětu neuvedl skutkové okolnosti, které by prokázaly, že dané označení je pro takovou veřejnost popisné; a (iii) neprokázal, že by v rámci relevantního specializovaného okruhu existovala rozumná pravděpodobnost, že by si dané označení přály v budoucnosti využívat i ostatní obchodní subjekty.

Žaloba podaná dne 7. července 2010 — Arrieta D. Gross v. OHIM — Toro Araneda (BIODANZA)

(Věc T-298/10)

(2010/C 260/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Christina Arrieta D. Gross (Hamburk, Německo)
(zástupce: J.-P. Ewert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chile)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 13. dubna 2010 ve věci R 1149/2009-2;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení; a

— uložit dalšímu účastníkovi řízení před odvolacím senátem, aby uhradil náklady řízení, včetně nákladů vzniklých žalobkyni v řízení před odvolacím senátem, pokud se v projednávané věci stane vedlejším účastníkem řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „BIODANZA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 44

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německá slovní ochranná známka „BIODANZA“ č. 2905152 pro výrobky a služby zařazené do tříd 16 a 41; dánská slovní ochranná známka „BIODANZA“ č. VA 199500708 pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitce pro část zboží a služeb, proti kterým byla námitka uplatněna a pro zbývající zboží uvedené v žádosti o zápis označit žádost za přípustnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: Vyhovění odvolání, zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně na podporu své žaloby uplatňuje dva žalobní důvody.

Prvním žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 42 odst. 2 a čl. 42 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně konstatoval, že žalobkyně neprokázala, že starší ochranná známka byla skutečně používána v členském státu, ve kterém je starší národní ochranná známka chráněna pro použití ve Společenství.

Druhým žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje pravidlo 22 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 2868/95, jelikož odvolací senát nevyzval žalobkyni, aby poskytla požadované důkazy, které měl specifikovat.

Žaloba podaná dne 14. července 2010 — In 't Veld v. Komise

(Věc T-301/10)

(2010/C 260/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sophie in't Veld (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer a J. Blockx, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 4. května 2010, čj. SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, kterým byl odepřen neomezený přístup na základě potvrzující žádosti o přístup k dokumentům; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vedlejších účastníků.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávanou žalobou se žalobkyně na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 4. května 2010, kterým jí byl odepřen neomezený přístup k dokumentům týkajícím se jednání o nové obchodní dohodě proti padělatelství, o který požádala na základě nařízení (ES) č. 1049/2001 (!).

Na podporu své žaloby uvádí žalobkyně tyto žalobní důvody:

Zprvce rozhodnutí Komise je v rozporu s čl. 8 odst. 3 nařízení č. 1049/2001, neboť implicitně odpírá žalobkyni požadovaný přístup k řadě dokumentů, aniž je v něm uveden důvod tohoto odepření.