

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. ledna 2010 ve věci R 1112/2009-2;
- schválit přihlášku ochranné známky Společenství č. 8235186 „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ pro „etikety a krabice z papíru a kartonu (nesloužící k identifikaci jednotlivců); knihvazačský materiál; lepidla kancelářské a domácí využití; umělecké potřeby; štětce; psací stroje a kancelářské vybavení (s výjimkou nábytku); instruktážní a výukový materiál (s výjimkou přístrojů); plastový obalový materiál (nezařazený do jiných tříd); tiskové typy; tiskařské štočky“ ve třídě 16; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ pro výrobky zařazené do třídy 16 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8235186

Rozhodnutí průzkumového referenta: Částečné zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně tvrdí, že přihláška ochranné známky Společenství č. 8235186 „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ musí být akceptována pro zboží ve třídě 16, protože označení „IDENTIFICATION SOLUTIONS“ má pro uvedené zboží rozlišovací způsobilost, a tudíž splňuje požadavky článku 4 nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. května 2010 P proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 24. února 2010 ve věci F-89/08, P v. Parlament

(Věc T-213/10 P)

(2010/C 195/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: P (Brusel, Belgie) (zástupce: E. Boigelot, advokát)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky)

- prohlásit její kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný a, v důsledku toho,
- zrušit napadený rozsudek vydaný dne 24. února 2010 třetím senátem Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-89/08, doručený navrhovatelce dne 1. března 2010, kterým byla zamítnuta jako neopodstatněná žaloba navrhovatelky, kterou se domáhala zejména, aby bylo zrušeno rozhodnutí Parlamentu ze dne 15. dubna 2008 o jejím propuštění a aby byla Parlamentu uložena náhrada škody za újmy, které údajně utrpěla;
- vyhovět návrhovým žádáním navrhovatelky podaným u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení na obou stupních.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tímto kasačním opravným prostředkem se navrhovatelka domáhá zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu (SVS) ze dne 24. února 2010, vydaného ve věci F-89/08, P v. Parlament, kterým byla zamítnuta žaloba navrhovatelky, kterou se domáhala zejména, aby bylo zrušeno rozhodnutí Evropského parlamentu o ukončení její pracovní smlouvy dočasného pracovníka a aby byla Parlamentu uložena náhrada škody za újmy, které údajně utrpěla.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku se navrhovatelka dovolává třech důvodů vycházejících z:

- nesprávného právního posouzení a rozporného odůvodnění v rozsahu, ve kterém SVS považoval za dostatečné seznámit se s důvody rozhodnutí pouze prostudováním jejího osobního spisu a měl za to, že na základě tohoto přezkumu není třeba zrušit uvedené rozhodnutí navzdory skutečnosti, že dotčený orgán nevedl tyto důvody v rozhodnutí o propuštění ani v rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- porušení SVS i) systému oddělení funkcí a institucionální rovnováhy mezi administrativou a soudy, ii) článku 26 služebního řádu úředníků Evropské unie a iii) práva na účinnou soudní ochranu v rozsahu, ve kterém SVS nahradil Evropský parlament tím, že uvedl místo něj předpokládané důvody rozhodnutí napadeného před SVS;

— nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku v rozsahu, ve kterém se SVS nevyjádřil ke skutečnosti, že procesní písemnosti, které vedly k rozhodnutí napadenému před ním, jsou rozporné — a to navzdory skutečnosti, že navrhovatelka se těchto nesoudržností dovolávala ve své žalobě v prvním stupni.

Žaloba podaná dne 7. května 2010 — Moselland v. OHIM — Renta Siete (DIVINUS)

(Věc T-214/10)

(2010/C 195/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Moselland eG — Winzergenossenschaft (Bernkastel-Kues, Německo) (zástupce: M. Dippelhofer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Renta Siete, SL (Albacete, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. února 2010 ve věci R 1204/2009-2;

— uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení, včetně nákladů, které vznikly v odvolacím řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Renta Siete, SL

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „DIVINUS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 30, 33 a 35

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní obrazová ochranná známka, která obsahuje slova „Moselland Divinum“, pro výrobky zařazené do třídy 33

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 76 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jakož i pravidel 19 odst. 2 a 20 odst. 1 nařízení (ES) 2868/95⁽²⁾, protože se odvolací senát nezabýval řádně nebo dostatečně důkazem existence dřívějších práv, porušení čl. 76 odst. 1 věta druhá nařízení (ES) č. 207/2009, protože se odvolací senát neomezil na zkoumání důkazů předložených žalobkyní, porušení čl. 78 odst. 1, 3 a 4 nařízení (ES) 207/2009, protože byly nedostatečně hodnoceny důkazy v rozsahu, v němž se odvolací senát spokojil se získáním informace, přestože již byl předložen opačný důkaz k získané informaci, dále porušení čl. 75 věty druhé nařízení (ES) č. 207/2009, protože odvolací senát neposkytl žalobkyni možnost vyjádřit se ke skutečnostem, které byly shromážděny z úřední povinnosti, porušení pravidla 50 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95, protože odvolací senát neprávem nepovažoval předložení oznámení o přijetí za dostatečný důkaz toho, že dokumenty byly doručeny včas, porušení pravidla 50 odst. 1 věty třetí nařízení (ES) č. 2868/95 z důvodu zneužití pravomoci a konečně porušení pravidla 51 písm. b) nařízení (ES) č. 2868/95, protože odvolací senát neprávem nevrátil poplatek za odvolání.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

Žaloba podaná dne 11. května 2010 — Řecká republika v. Komise

(Věc T-215/10)

(2010/C 195/38)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: I. Chalkias, G. Skiani a E. Leftheriotou)