

**Žalovaná:** Komise Evropských společenství (zástupci: V. Di Bucci a É. Gippini Fournier, zmocněnci)

Komisi uloženo zaplatit žalobci finanční částku v případě, že by Komise tuto legitimitu uznala.

### Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. srpna 2008 o ukončení řízení zahájeného na základě čl. 21 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 40) v rozsahu, v němž se týká spojení mezi žalobkyní a společností Autostrade SpA (věc COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade).

### Výrok

- 1) *Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

### Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Společnosti Abertis Infraestructuras, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 167, 18.7.2009.

### Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 26. května 2010 — Noko Ngele v. Komise

(Věc T-15/10 R)

*(„Předběžné opatření — Návrh na vydání předběžných opatření — Formální náležitosti — Nepřijatelnost“)*

(2010/C 195/31)

*Jednací jazyk: francouzština*

### Účastníci řízení

**Žalobce:** Mariyus Noko Ngele (Brusel, Belgie) (zástupce: F. Sabakunzi, advokát)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupce: A. Bordes, zmocněnec)

### Předmět věci

Návrh v podstatě směřuje k tomu, aby byla činnost Střediska pro rozvoj podnikání (CDE) v Belgii prohlášena za protiprávní, aby bylo Komisi a jejím zaměstnancům zakázáno vstupovat do finančních vztahů s CDE nebo uznat legitimitu CDE a aby bylo

### Žaloba podaná dne 28. dubna 2010 — Maďarsko v. Komise

(Věc T-194/10)

(2010/C 195/32)

*Jednací jazyk: maďarština*

### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Maďarská republika (zástupci: J. Fazekas, M. Fehér, K. Szíjjártó, zmocněnci)

**Žalovaná:** Evropská komise

### Návrhové žádání žalobkyně

— Zrušit zápis provedený Komisí do databáze E-Bacchus chráněného označení původu „Vinohradnícka oblast Tokaj“ nahrazující starší slovenské chráněné označení původu „Tokajská vinohradnícka oblast“.

— Uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá zápis slovenského chráněného označení původu „Vinohradnícka oblast Tokaj“ do elektronického registru zeměpisných označení a chráněných označení původu vín (dále jen „registr E-Bacchus“) provedený Komisí na základě nařízení (ES) č. 1234/2007 (<sup>1</sup>).

Jako první žalobní důvod žalobkyně uplatňuje, že změnou zápisu Komise porušila relevantní ustanovení nařízení č. 1234/2007 a nařízení (ES) č. 607/2009 (<sup>2</sup>), neboť sporná změna původního zápisu do registru E-Bacchus v souladu s novou právní úpravou poskytuje automatickou ochranu označení, které nelze považovat za „stávající chráněné“ názvy vín ve smyslu článku 118 s nařízením č. 1234/2007.

V tomto ohledu má žalobkyně za to, že ke dni 1. srpna 2009, datu vstupu v platnost nové právní úpravy Unie týkající se trhu s vínem, bylo označením požívajícím ochranu Společenství označení „Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast“, jak je zjevné zejména ze seznamu stolních vín označených zeměpisným označením <sup>(3)</sup> a ze seznamu jakostních vín <sup>(4)</sup>.

- <sup>(3)</sup> Seznam zeměpisných jednotek menších než členský stát podle čl. 51 odst. 1 nařízení [Rady] (ES) č. 1493/1999 [ze dne 17. května 1999 o společné organizaci trhu s vínem (Úř. věst. L 179, s. 1)] (stolní vína se zeměpisným označením) (seznam zveřejněný v Úř. věst. 2009, C 187, s. 67).
- <sup>(4)</sup> Seznam jakostních vín stanovených pěstitelských oblastí (zveřejněný v Úř. věst. C 187, s. 1).

Žalobkyně rovněž tvrdí, že přezkum slovenské právní úpravy vede k témuž závěru s ohledem na to, že dne 30. června 2009 byl přijat nový slovenský zákon o víně, který přebírá označení „Tokajská vinohradnícka oblast“. Krom toho ačkoli se použitelná nařízení mají vykládat v tom smyslu, že datum vstupu v platnost vnitrostátní právní úpravy (1. září 2009) je rovněž relevantní pro posouzení stávající ochrany, v tomto případě se musí uplatnit obdobně čl. 73 odst. 2 nařízení č. 607/2009, a proto je také v tomto případě třeba za chráněné a stávající ve smyslu článku 118s nařízení č. 1234/2007 považovat označení stanovené v novém zákoně.

Ve druhém žalobním důvodu žalobkyně tvrdí, že Komise při vedení a správě registru E-Bacchus, a konkrétně sporným zápisem v projednávané věci, porušila základní zásadu řádné správy, základní zásadu loajální spolupráce a základní zásadu právní jistoty uznané v právu Unie.

V tomto ohledu má žalobkyně za to, že s ohledem na zásadu řádné správy a zejména s ohledem na význam uvedeného registru je povinností Komise zajistit, aby registr obsahoval správné, spolehlivé a přesné údaje. Konkrétně musí Komise ve vztahu k okamžiku vstupu v platnost nové právní úpravy týkající se trhu s vínem určit, které vnitrostátní předpisy jsou použitelné a která označení mají být považována za chráněná a stávající na základě uvedených předpisů. A jednak má žalobkyně za to, že Komise porušila také zásadu loajální spolupráce, když Maďarské republice nijak neoznámila, ani předem, ani zpětně, změnu zápisů do registru E-Bacchus týkajících se Slovenska, ačkoli měla vědět, že mohou být dotčeny zájmy Maďarska. Nakonec žalobkyně tvrdí, že Komise porušila rovněž zásadu právní jistoty, když organizovala a vedla registr takovým způsobem, že zápisy do registru mohly být kdykoli změněny se zpětným účinkem, aniž by bylo možné určit konkrétní datum změny.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů) (Úř. věst. L 299, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 607/2009 ze dne 14. července 2009, kterým se stanoví některá prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 479/2008, pokud jde o chráněná označení původu a zeměpisná označení, tradiční výrazy, označování a obchodní úpravu některých vinařských produktů (Úř. věst. L 193, s. 60).

## Žaloba podaná dne 6. května 2010 — Deutsche Telekom v. Komise

(Věc T-207/10)

(2010/C 195/33)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Telekom AG (Bonn, Německo) (zástupci: A. Cordewener a J. Schönfeld, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit opravené rozhodnutí Komise K(2009) 8107 v konečném znění ze dne 28. října 2009 (v opraveném znění ze dne 8. prosince 2009) ohledně pravidla týkajícího se ochrany legitimního očekávání stanoveného v čl. 1 odst. 2 a 3 ve prospěch určitých španělských investorů, kteří jsou v tomto článku uvedeni;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá opravené rozhodnutí Komise K(2009) 8107 v konečném znění ze dne 28. října 2009, kterým Komise rozhodla, že režim podpory ve formě daňového ustanovení stanoveného v čl. 12 odst. 5 španělského zákona o korporáční dani (dále jen „TRLIS“) týkající se daňového odpisu finančního goodwillu vzniklého nabytím významného podílu v zahraničních podnicích, byl neslučitelný se společným trhem s ohledem na podporu, které byly poskytnuty příjemcům nabývajícím podíly v rámci Společenství. Rozhodnutí stanoví, které podpory mají být vráceny Španělskému království.

Na podporu své žaloby se žalobkyně zaprvé dovolává toho, že daňové výhody spojené s použitím čl. 12 odst. 5 TRLIS byly