

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělská slovní ochranná známka „LETORO“ (č. 465 635) pro výrobky tříd 24 a 25 a španělské obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „TORO“ (č. 802 043 a č. 1 513 622) pro výrobky třídy 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce a zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí žaloby.

Dovolávané žalobní důvody: Nesprávný výklad čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství⁽¹⁾; existence dřívějšího rozhodnutí námitkového oddělení o slučitelnosti ochranných známek „TORO“ a „LETORO“; krom toho předložené důkazy o používání nepotvrzují používání španělských ochranných známek „TORO“ a „LETORO“.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. dubna 2010 — Grupo Osborne v. OHIM — Industria Licorera Quezalteca (TORO XL)

(Věc T-169/10)

(2010/C 148/79)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španělsko) (zástupce: J. Iglesias Monravá, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Industria Licorera Quezalteca, SA

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne

22. ledna 2010 ve věci R 223/2009-2, kterým se zamítá přihláška ochranné známky Společenství č. 4 769 279 „TORO XL“ pro výrobky třídy 33;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „TORO XL“ (přihláška č. 4 769 279) pro výrobky a služby tříd 32, 33 a 43.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: INDUSTRIA LICORERA QUEZALTECA S.A.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka Společenství (č. 4 027 124) obsahující prvek „XL“ pro výrobky třídy 33 (alkoholické nápoje).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Vyhovění odvolání a zamítnutí přihlášky.

Dovolávané žalobní důvody: Nesprávný výklad čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 15. dubna 2010 — Slovak Telekom v. Komise

(Věc T-171/10)

(2010/C 148/80)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Slovak Telekom a.s. (Bratislava, Slovenská republika) (zástupci: D. Geradin, L. Kjølbbye a M. Maier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise K(2010) 902 ze dne 8. února 2010 v řízení podle čl. 18 odst. 3 a čl. 24 odst. 1 nařízení Rady č. 1/2003 ⁽¹⁾ (věc COMP/39523 — Slovak Telekom); a

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Prostřednictvím této žaloby se žalobkyně podle článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2010) 902 ze dne 8. února 2010, kterým jí v souladu s čl. 18 odst. 3 a čl. 24 odst. 1 nařízení Rady č. 1/2003 nařídila poskytnout určité informace v rámci případu COMP/39523 — Slovak Telekom v řízení podle článku 102 SFEU a uložila penále v případě nedodržení uvedeného rozhodnutí.

Na podporu svých tvrzení žalobkyně uplatňuje tři žalobní důvody.

Zprvée žalobkyně vychází z nesprávného právního posouzení, pokud jde o pravomoci Komise požadovat informace podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady č. 1/2003, zahrnující období, které předchází přistoupení Slovenské republiky k Evropské Unii. Komise neměla před 1. květnem 2004 pravomoc uplatnit právo Evropské unie, aby prováděla vyšetřování na území Slovenské republiky. V důsledku toho není oprávněna použít svoje vyšetřovací pravomoci zakotvené v čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003, aby získala informace, které se týkají uvedeného období.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je třeba zrušit, protože je v rozporu se zásadou spravedlivého řízení zakotvenou v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie ⁽²⁾. Vyšetřování Komise zaměřené na chování Slovak Telekom během období, kdy právo EU nebylo použitelné a kdy Slovak Telekom neměla povinnost ho dodržovat, může Slovak Telekom poškozovat. Komise měla tuto informaci zohlednit ve svém posouzení. Z napadeného rozhodnutí však jasně vyplývá, že toto je záměr Komise.

Zatřetí žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je třeba zrušit, protože je v rozporu se zásadou proporcionality. Tato zásada je vyjádřena v čl. 18 odst. 3 nařízení Rady č. 1/2003, podle něhož je Komise oprávněna od podniků požadovat veškeré nezbytné

informace. V případě Slovak Telekom však Komise neprokázala potřebnou souvislost mezi požadovanými informacemi z období před přistoupením a údajně nezákonným chováním po 1. květnu 2004. Informace nebo dokumenty týkající se období před přistoupením nejsou proto nezbytné k tomu, aby Komise mohla posoudit, zda chování Slovak Telekom po přistoupení je v souladu s právem EU.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

⁽²⁾ Listina základních práv Evropské unie (Úř. věst. ze dne 30. března 2010, C 83, s. 389).

Usnesení Tribunálu ze dne 23. března 2010 — Francie v. Komise

(Věc T-279/07) ⁽¹⁾

(2010/C 148/81)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 8.9.2007.

Usnesení Tribunálu ze dne 23. března 2010 — Caisse Nationale des Caisses d'Epargne et de Prévoyance v. Komise

(Věc T-289/07) ⁽¹⁾

(2010/C 148/82)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 235, 6.10.2007.