

11. prosince 2009 v návaznosti na původní žádost žalobkyně ze dne 9. října 2009 týkající se přístupu ke všem výzvám k podání nabídky týkajícím se smluvních nabídek ESP, ESP DIMA a ESP-DESI (jimiž se zabývalo Generální ředitelství pro informatiku), rámcových smluv OPOCE č. 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 a rámcové smlouvy Generálního ředitelství pro rozpočet č. BUDG/O101;

- uložit Komisi náhradu nákladů řízení, jakož i ostatních nákladů a výdajů vzniklých žalobkyni v souvislosti s touto žalobou, a to i kdyby byla žaloba zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu svých žalobních důvodů žalobkyně uvádí, že Komise tím, že neprovedla konkrétní a individuální přezkum dokumentů uvedených v žádosti o přístup, aby mohla posoudit, zda byly dány uvedené výjimky nebo zda mohl být poskytnut částečný přístup, porušila nařízení č. 1049/2001. Kromě toho žalobkyně tvrdí, že důvody, které Komise uvedla v souvislosti s ochranou hospodářské politiky EU, ochranou obchodních zájmů a důvody veřejné bezpečnosti, je třeba zamítnout jako zcela neopodstatněné, jelikož důvody, o něž se Komise opírala, jsou podle žalobkyně všeobecné a neurčité a neumožňují doložit, že Komise provedla konkrétní a individuální přezkum obsahu požadovaných dokumentů.

Žaloba podaná dne 15. dubna 2010 — Komise v. SEMEA

(Věc T-168/10)

(2010/C 161/76)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: S. Petrova, zmocněnkyně, a E. Bouttier, advokát)

Žalovaná: Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (Millau, Francie)

Návrhové žádání žalobkyně

- uložit smíšené společnosti Aveyron představované jejím ad hoc zmocněncem, aby žalobkyni zaplatila hlavně částku ve výši 41 012 eur vzniklou z úroků od 10. března 1992 nebo podpůrně od 27. dubna 1993;

- nařídit kapitalizaci úroků;

- uložit společnosti SEMEA zaplacení částky 5 000 eur z důvodu jejího neoprávněného odporu;

- uložit společnosti SEMEA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropské společenství zastoupené Komisí uzavřelo dne 6. července 1990 se Sociétés d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) smlouvu o poskytnutí dotace týkající se akce pro místní rozvoj spočívající v provedení přípravných prací a otevření Evropského místního podnikového centra v Millau.

Komise tvrdí, že se SEMEA podle této smlouvy zavázala poskytnout různá plnění a uvědomit o tom Komisi předložením periodických zpráv, přičemž se Komise zavázala k finanční podpoře provedení těchto prací do maximální částky 135 000 Ecu do výše 50 % odůvodněných nákladů na práce.

V květnu 1991 požádala SEMEA Komisi, aby tato smlouva mohla být provedena jiným subjektem, a to Association CEI12, s čímž Komise souhlasila s upřesněním, že tento souhlas SEMEA nezabývá jejich povinností a SEMEA tím potvrdila, že zaručí řádné poskytnutí plnění stanovených ve smlouvě.

V návaznosti na kontrolu, do jakého stadia dospěly práce, bylo zjištěno, že celkové způsobilé výdaje dosáhly částky 187 977 Ecu, a tudíž, že má příspěvek Komise stanovený na 50 % této částky tvořit částku 93 899 Ecu.

Vzhledem k tomu, že SEMEA již na základě smlouvy obdržela částku ve výši 135 000 Ecu, směřuje tato žaloba k tomu, aby SEMA vrátila přeplatek.

Žaloba podaná dne 19. dubna 2010 — CTG Luxembourg PSF v. Soudní dvůr

(Věc T-170/10)

(2010/C 161/77)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Computer Task Group Luxembourg PSF SA (Bertrange, Lucembursko) (zástupce: M. Thewes, advokát)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí přijatá Soudním dvorem v rámci evropského trhu veřejných zakázek „AO 008/2009: Podpora uživatelům systémů IT a telefonních systémů 1. a 2. úrovně, call center, správa hardware end user“, konkrétně:

— rozhodnutí komise pro otevření nabídek ze dne 9. února 2010 o odmítnutí nabídky CTG CONSORTIUM z důvodu „opožděného podání“,

— rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie o zadání zakázky jinému uchazeči (nedatované a k dnešnímu dni žalobkyni neznámé),

— rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie potvrzující odmítnutí nabídky CTG CONSORTIUM ze dne 5. března 2010,

— konstatovat mimosmluvní odpovědnost Evropské unie a uložit Soudnímu dvoru odškodnění žalobkyně za veškerou újmu, kterou utrpěla z důvodu napadených rozhodnutí, a aby ustanovil znalce k vyčíslení této újmy,

— uložit Soudnímu dvoru náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou žalobkyně požaduje jednak zrušení rozhodnutí komise pro otevření nabídek ze dne 9. února 2010 o odmítnutí nabídky podané žalobkyní v rámci nabídkového řízení týkajícího se služeb podpory uživatelům systémů IT 1. a 2. úrovně, call center, správy hardware end user (Úř. věst. 2009/S 217-312292) z důvodu opožděného podání, jakož i rozhodnutí o zadání zakázky jinému uchazeči, a jednak náhradu škody.

Na podporu své žaloby žalobkyně předkládá čtyři žalobní důvody vycházející z:

— porušení zásady zákazu diskriminace, zásady rovnosti uchazečů a zásady volné soutěže, uložením, vedle konečného data podání nabídek, také poslední hodiny podání na poště,

— porušení povinnosti odpovědět na žádosti o informace adresované včas veřejnému zadavateli,

— porušení povinnosti informovat odmítnuté uchazeče o důvodech odmítnutí jejich nabídky, jménu uchazeče, kterému byla zakázka přidělena, a o právu na podání opravného prostředku,

— mimosmluvní odpovědnosti Evropské unie.

Žaloba podaná dne 8. dubna 2010 — Colas v. OHIM — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(Věc T-172/10)

(2010/C 161/78)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Colas (Boulogne-Billancourt) (zástupce: E. Logeais, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí odvolacího senátu

— protože dospěl k závěru, že neexistuje nebezpečí záměny mezi označeními, přičemž vycházel z nesprávného vyřízení přihlášky zpochybné ochranné známky, a zejména přesně neurčil relevantní veřejnost a neodůvodnil rozlišovací způsobilost a dominantní povahu výrazu BASE-SEAL;

— protože zpochybnil jakoukoli podobnost označení, a tudíž zamítl námitky proti zápisu ochranné známky BASE-SEAL, přičemž porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství; a